



## BOLETÍN ECONÓMICO DEL SECTOR PORCICULTOR Febrero de 2016

### CONTENIDO

**¿NOS QUEDAREMOS SIN DEVOLUCIÓN DEL IVA?** 1

**INFORME ECONÓMICO DEL SECTOR PORCICULTOR: ENERO DE 2016** 4

**BENEFICIO DE PORCINOS CRECIÓ EN ENERO** 4

**SE INCREMENTA LA OFERTA DE MAÍZ SUR-AMERICANO** 5

**RELATIVA ESTABILIDAD EN LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE LA SOYA** 7

*Nota del mercado internacional de la carne de cerdo*

**PRECIOS DEL CERDO EN LA UNIÓN EUROPEA SIGUEN SIENDO DÉBILES** 8

*Por Brett Stuart, Global Agritrends*

#### ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE PORCICULTORES

#### FONDO NACIONAL DE LA PORCICULTURA

Documento elaborado por el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores — Fondo Nacional de la Porcicultura. Si tiene inquietudes acerca de la información presentada en el documento o tiene algún comentario u observación del mismo, por favor escríbanos a los correos:

[fgonzalez@asoporcicultores.co](mailto:fgonzalez@asoporcicultores.co)

[arojas@asoporcicultores.co](mailto:arojas@asoporcicultores.co)

### ¿NOS QUEDAREMOS SIN DEVOLUCIÓN DEL IVA?

Como ya es de conocimiento común, el país y sobre todo la economía, viene atravesando una difícil coyuntura tras la caída abrupta en los precios del petróleo durante el último año.

Con menores ingresos derivados por la renta y exportaciones de la actividad petrolera, y a la par un hueco fiscal que se prevé que este año representará el 3,6% del Producto Interno Bruto, PIB, equivalente a \$ 30 billones; el Gobierno se da a la tarea de fortalecer su recaudo.

Aunque tenemos que decir que esto también se venía anticipando, cuando desde el año anterior el Gobierno Nacional designó una Comisión de Expertos Tributarios para preparar una Reforma Tributaria de carácter Estructural.

De hecho, la Comisión de Expertos presentó su informe final en diciembre de 2015, y si bien no constituye la última palabra, creemos que servirá de base para el desarrollo de la nueva Reforma Tributaria. Desde ahora se anuncia que ésta será tramitada en el Congreso en el segundo semestre del presente año.

Múltiples flancos serán tenidos en cuenta con tal de elevar el recaudo del fisco. En esta oportunidad no nos detendremos a analizar cada uno de ellos, pero si en uno en particular que nos llama la atención como sector y tiene que ver con el capítulo de Impuesto sobre las Ventas, IVA.

De acuerdo con la Comisión de Expertos, se hace necesario estandarizar la actual clasificación de bienes y servicios que se tranzan en la economía a los estándares internacionales de bienes no gravados y gravados.

### **Los Bienes No Gravados**

Los bienes no gravados serán aquellos que hoy en día se conocen como excluidos, y por tanto al no causar IVA tampoco tienen derecho a la devolución del este impuesto pagado en el proceso de industrialización y/o comercialización.

La Comisión ha tenido como criterio solo incluir en esta primera categoría aquellos bienes y servicios cuyas demandas son de interés público y sus consumos tengan externalidades positivas.

Precisamente, en esta lista se incluiría

- los servicios de educación y salud (exceptos tratamientos estéticos o que no estén contemplados en el POS),
- los servicios que fomenten el ahorro pensional,
- el transporte público de pasajeros,
- la venta y alquiler de inmuebles con finalidad residencial,
- los rendimientos financieros, y
- los consumos mínimos vitales de agua potable, energía, gas y telefonía fija.

Los bienes y servicios que hoy en día clasifican como excluidos y queden por fuera de la anterior lista, en principio pasarían a la lista de bienes gravados a una tasa 0%.

### **La Carne de Cerdo perdería su condición de Bien Exento**

Sobre el grupo de bienes gravados, se propone cuatro tarifas diferentes de 0%, 5%, 10% y 19% (*Ver Diagrama al final*).

Las dos primeras tarifas son las que nos ocupan la atención, por una sencilla razón: **La carne de cerdo pasaría de estar gravada de 0% a 5%.**

Este simple cambio acarrearía dos grandes implicaciones para nuestro sector.

En primera instancia, los bienes y servicios gravados con tarifa de 0% serían los únicos que contarían con

derecho a la devolución del IVA pagado durante el proceso productivo y de comercialización. En otras palabras, los productos que aún conserven dicha tarifa tendrán la misma calidad que hoy poseen los denominados bienes exentos. Sin embargo, la propuesta limitó a esta categoría aquellos productos que sean exportados.

De allí que al desplazar la carne de cerdo a un gravamen de 5%, prácticamente los porcicultores que vendan carne en canal estarían perdiendo la posibilidad de solicitar ante la Dian la devolución de los IVA asumidos.

Asimismo, el sector se vería perjudicado, pues la devolución del IVA ha servido para la formalización de la actividad porcícola. De hecho, esto ha servido de incentivo para que los porcicultores con el tiempo se hayan interesado por implementar contabilidades en sus operaciones, ser más ordenados y tener mayor control con sus cuentas y gastos, e interesarse por optimizar sus recursos. En otras palabras, dejar de ser simples explotadores de una actividad a constituirse en empresarios del sector pecuario.

Más aún, en años como el 2011, 2012 e incluso el 2015, cuando los precios pagados a los porcicultores a lo máximo salvaron costos de producción, la devolución del IVA marcó para muchos la diferencia entre finalizar con un balance contable positivo o negativo.

### **Con IVA de 5%**

Por supuesto, ante un escenario de IVA del 5%, el segundo efecto sobre el sector será el encarecimiento que tendrá el precio al consumidor de la carne de cerdo.

En el momento no contamos con un robusto estudio de elasticidades de precios vs demanda, pero si es cierto que hoy en día el precio del kilogramo de la carne de cerdo en expendio en promedio se comercializa en el país en \$ 10.500; y con un incremento de 5% vía IVA, implicaría \$525 adicionales. Para cualquier consumidor ello generará un mayor gasto, en la medida que su consumo sea mayor y más frecuente -

si es que no empieza a optar por reducir su ingesta. Vale la pena mencionar que en el caso particular de la carne y en nuestro caso de la carne de cerdo, la propuesta de la Comisión está acompañada que **su gravamen sea de carácter monofásico**. Esto quiere decir que el IVA se gravaría en una sola etapa del proceso.

En este último punto, se desconoce en qué eslabón de la cadena se llegaría a implementar, es decir, si en la producción o comercialización, por cuanto la misma Comisión de Expertos no precisó.

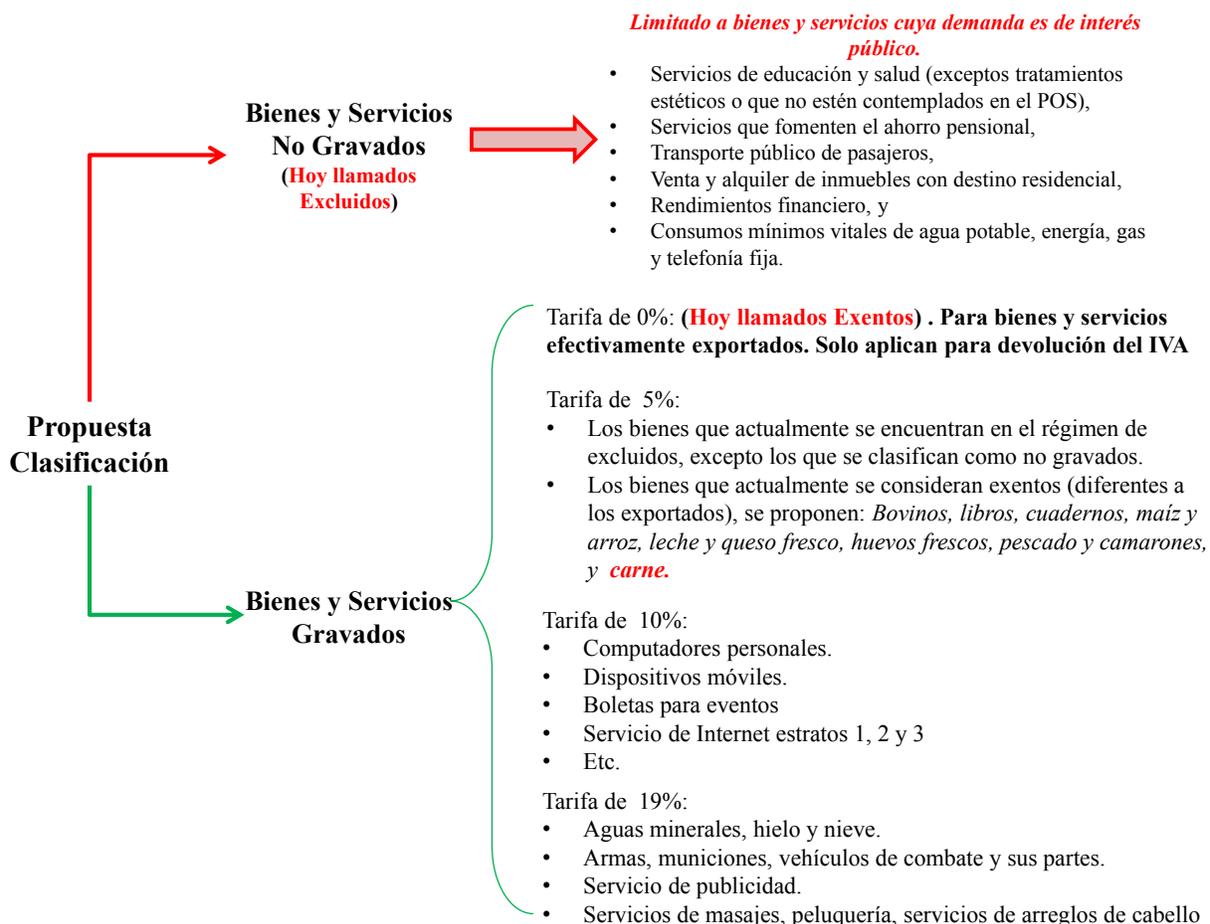
### El dato de cierre

Teniendo en cuenta que el consumo aparente de car-

ne de cerdo asciende a 370 mil toneladas, entre oferta nacional y producto importado, no creemos que la carne de cerdo contribuya al año con más de \$ 200 mil millones con el recaudo vía IVA de 5%. Y esto asumiendo que el 100% de los establecimientos de venta de carne figuren como establecimientos de régimen común.

En síntesis, con la propuesta de la Comisión de Expertos y de ser considerada, el sector porcicultor lastimosamente se vería afectado. Por una parte perder la devolución de los IVA asumidos en el proceso productivo y por otra, el incremento que acarrearía el precio al consumidor.

## ALGUNAS PROPUESTAS ESPECÍFICAS POR LA COMISIÓN DE EXPERTOS ACERCA DEL IVA A APLICAR EN LA PRÓXIMA REFORMA TRIBUTARIA

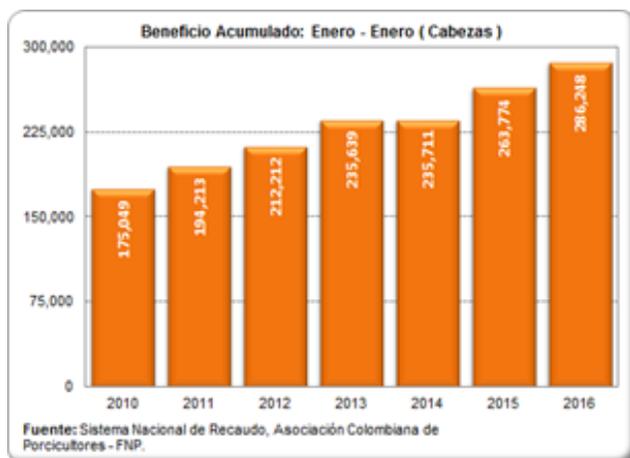


## INFORME ECONÓMICO DEL SECTOR PORCICULTOR: FEBRERO DE 2016

### BENEFICIO DE PORCINOS CRECIÓ EN ENERO

De acuerdo a las últimas cifras presentadas por el Sistema Nacional de Recaudo de la Asociación Colombiana de Porcicultores – FNP, el beneficio del mes de enero de 2016 fue de 286.248 cabezas, cb, cifra que representa un crecimiento de 8,5% frente a enero del año anterior, el cual mostró un beneficio de 263.774 cb (**Gráfico 1**).

**Gráfico 1**



Por otra parte, al revisar la participación de los diferentes departamentos dentro del consolidado nacional, observamos que el mayor aporte del beneficio se encuentra concentrada en Antioquia, Bogotá D.C. y Valle del Cauca, con participaciones del 47,7%, 20,6% y 15,3% respectivamente (**Tabla 1**).

**Tabla 1**

**Beneficio porcino nacional y por departamentos (Cabezas): Enero - Enero**

Departamento	2015	2016	Part (%)	Tasa de Crecimiento
Antioquia	126,874	136,562	47.7%	7.6%
Bogotá, D.C.	55,774	58,883	20.6%	5.6%
Valle del Cauca	39,389	46,666	16.3%	18.5%
Risaralda	9,144	11,618	4.1%	27.1%
Atlántico	7,831	8,013	2.8%	2.3%
Caldas	6,084	4,448	1.6%	-26.9%
Quindío	3,783	3,996	1.4%	5.6%
Nariño	3,037	3,014	1.1%	-0.8%
Huila	2,026	2,469	0.9%	21.9%
Santander	2,690	2,418	0.8%	-10.1%
Meta	1,406	2,172	0.8%	54.5%
Chocó	1,338	1,728	0.6%	29.1%
Boyacá	1,066	1,196	0.4%	12.2%
Otros	3,332	3,065	1.1%	-8.0%
<b>Total Nacional</b>	<b>263,774</b>	<b>286,248</b>	<b>100.0%</b>	<b>8.5%</b>

Fuente: Sistema Nacional de Recaudo, Asoporcicultores - FNP

Cálculo: Área Económica, Fondo Nacional de la Porcicultura.

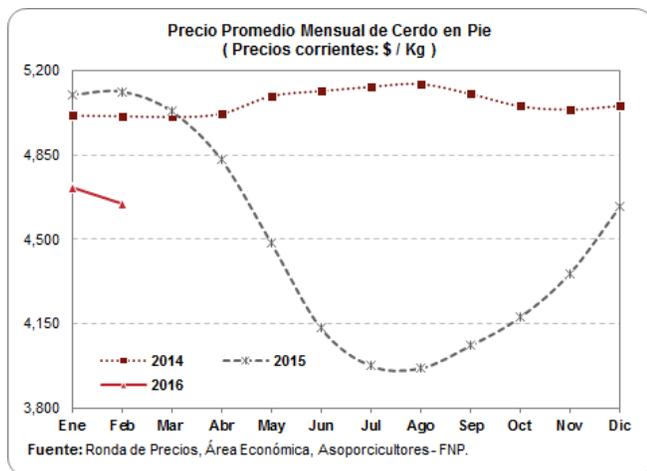
Part (%): Participación en el acumulado del beneficio Enero - Enero

Este primer resultado de desempeño en 2016, por el momento inclina la balanza por una oferta robusta, lo que sin lugar a dudas incidirá en el precio pagado al porcicultor.

Como bien se sabe, en esta primera mitad del año los precios pagados al porcicultor empezaron en enero su típica fase descendente, y más aún con un indicio de sobreoferta de animales.

De hecho, al cierre del mes de febrero, el precio promedio nacional de cerdo en pie, derivado de la Ronda de Precios que elabora semanalmente el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores – FNP, registró los \$4.648,66/Kg, siendo inferior en 1,43% frente al dato del mes de enero (\$4.715,91/Kg) (**Gráfico 2**).

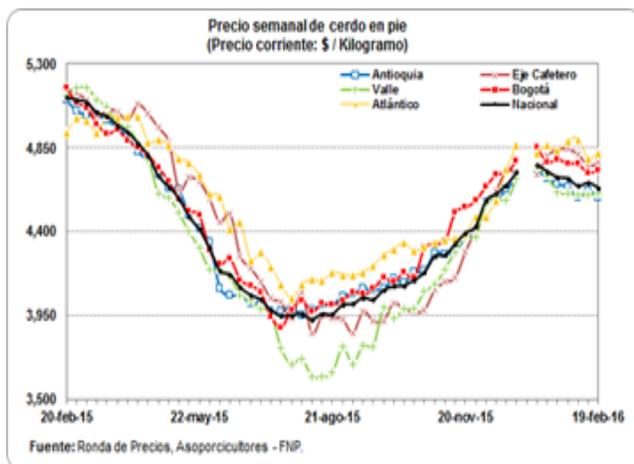
**Gráfico 2**



Por su parte, las diferentes plazas que participan en la ronda, consolidaron los siguientes precios medios en su orden: Bogotá \$4.736/ Kg, Eje Cafetero \$4.780/Kg, Valle del Cauca \$4.599/Kg, Antioquia \$4.594/Kg y Atlántico \$4.838/Kg.

Evidentemente, el precio en pie se redujo en todos los departamentos, siendo Antioquia quien sufrió la mayor caída respecto al mes de enero (-1.81%) (Gráfico 3).

**Gráfico 3**

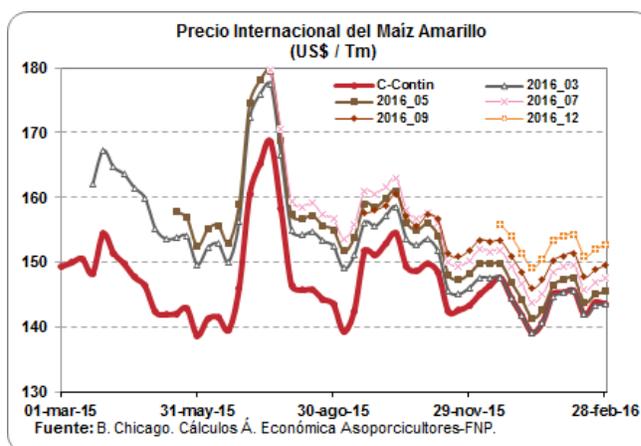


## SE INCREMENTA LA OFERTA DE MAÍZ SURAMERICANO

Durante el mes de febrero, los futuros del maíz amarillo que se comercializan en la Bolsa de Chicago, se caracterizaron por exhibir, en su conjunto, una leve tendencia hacia la baja.

Precisamente, el promedio de los contratos de la última semana, alcanzó los US\$147.8/Ton, lo que representa una caída de -1,07% frente al mismo período del pasado mes de enero (US\$149.4/Ton) (Gráfico 1).

**Gráfico 1**

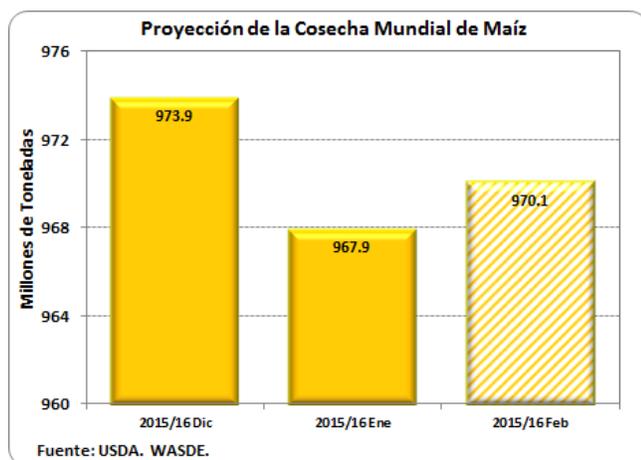


El anterior comportamiento podría explicarse, en parte, por las buenas condiciones climáticas que se presentan actualmente en Suramérica y que favorecen las cosechas de Brasil y Argentina, generando a su vez muy buenas expectativas sobre sus niveles de producción. Asimismo, se sabe que existe cierta presión hacia las ventas de estos dos grandes productores, ya que la debilidad de sus monedas, los hace más atractivos para el mercado.

Por otro lado, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA por sus siglas en inglés) en su último reporte de estimaciones de la oferta y demanda agrícola (WASDE por sus siglas en inglés) del pasado 9 de febrero, indica

que la cosecha mundial de maíz alcanzaría los 970.1 Millones de Toneladas (MT), es decir 0,22% por encima de lo proyectado en el reporte de enero (967.9 MT) (**Gráfico 2**), lo que daría soporte a las expectativas sobre una aparente mayor oferta del grano en el corto plazo.

**Gráfico 2**



Precisamente, al revisar las previsiones para cada uno de los grandes productores mundiales, encontramos que los únicos países a los que se les incrementó la proyección de sus cosechas, fueron Argentina y Brasil, con aumentos de 5,47% y 3,07% respectivamente. Para los demás, las estimaciones permanecieron prácticamente intactas, a excepción de Sudáfrica, el Sudeste asiático y Ucrania, quienes tuvieron recortes en sus proyecciones (**Tabla 1**).

De otra parte, se tiene conocimiento de que dados los bajos precios del trigo en Europa, algunos cebadores están cancelando las compras de maíz ucraniano, ya que el trigo les resulta más rentable para su actividad, ejerciendo así más presión bajista para los precios internacionales del maíz.

**Tabla 1**

País	dic-15	ene-16	feb-16
<i>World 3/</i>	973.9	967.9	970.1
<i>United States</i>	346.8	345.5	345.5
Total Foreign	627.1	622.5	624.6
<i>Major Exporters 4/</i>	119.1	115.1	118.0
Argentina	25.6	25.6	27.0
Brazil	81.5	81.5	84.0
South Africa	12.0	8.0	7.0
<i>Major Importers 5/</i>	115.6	115.6	115.1
Egypt	6.0	6.0	6.0
European Union 6/	57.8	57.8	57.8
Japan	0.0	0.0	0.0
Mexico	23.5	23.5	23.5
Southeast Asia 7/	28.2	28.2	27.7
South Korea	0.1	0.1	0.1
Canada	13.6	13.6	13.6
China	225.0	224.6	224.6
FSU-12	39.9	39.9	39.9
Ukraine	23.0	23.5	23.3

Fuente USDA. WASDE. Febrero 16 de 2016

Finalmente, podríamos afirmar entonces que en el corto plazo predominaría la tendencia bajista en los precios, gracias a la mayor oferta los productores suramericanos y a la debilidad de los mercados financieros.

No obstante, se está a la expectativa del estimado de siembra para la nueva campaña 2016/2017, que próximamente publicará el USDA dentro del marco de su foro anual, lo que podría dar una nueva dirección al mercado.

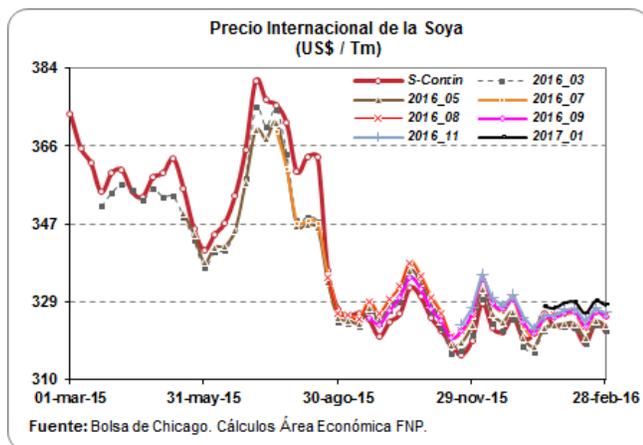
Asimismo, la transición del fenómeno de “El Niño” al de “La Niña” a principios del año, podría indicar el inicio de una nueva temporada de sequía en Estados Unidos, precisamente en la época de crecimiento de las plantas, lo que eventualmente impulsaría los precios del maíz al alza en el mediano plazo. ¡Esperemos que esto no sea

así!

## RELATIVA ESTABILIDAD EN LOS PRECIOS INTERNACIONALES DE LA SOYA

Los precios internacionales de la soya presentaron una relativa estabilidad a lo largo del mes de febrero. Efectivamente, la media de los futuros de la oleaginosa presentó un crecimiento de apenas 0,4% frente al pasado mes de enero, pasando de un promedio de US\$323.41/Ton a US\$324.56/Ton respectivamente (**Gráfico 1**).

**Gráfico 1**



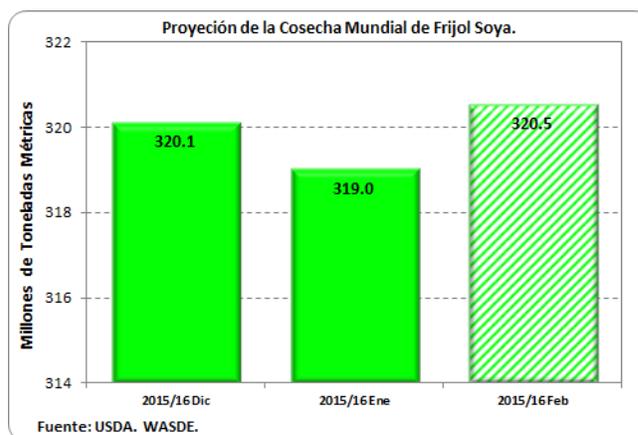
La fortaleza del dólar a nivel mundial, la caída de los mercados accionarios y la reducción de las importaciones por parte de China en enero (17% menos que el año pasado), son algunos de los principales factores que contribuyeron a la estabilidad en los precios internacionales de la oleaginosa.

Por otra parte, al igual y como sucede con el maíz, las favorables condiciones climáticas que actualmente se presentan en Suramérica contribuyen al buen desempeño de la actividad soyera de los grandes productores: Argentina y Brasil.

De hecho, el USDA en su último informe de Estimaciones de Oferta y Demanda Agrícola, prevé una cosecha de 320.5 MT, cifra que su-

pera en 0,47% a la pasada proyección del mes de enero (319 MT) (**Gráfico 2**).

**Gráfico 2**



Ahora bien, es importante resaltar que es Argentina quien presenta el mayor incremento en su estimación (2.63%), pasando de 57 MT a 58.5 MT, mientras que para Brasil, se mantienen las mismas 100 MT proyectadas en enero (**Tabla 1**).

**Tabla 1**

Proyección Cosecha Mundial de Soya 2015/2016  
por Mes de Actualización  
Millones de Toneladas

País	dic-15	ene-16	feb-16
World 2/	320.1	319.0	320.5
United States	108.4	107.0	107.0
Total Foreign	211.8	212.1	213.6
Major Exporters 3/	168.9	168.9	170.4
Argentina	57.0	57.0	58.5
Brazil	100.0	100.0	100.0
Paraguay	8.8	8.8	8.8
Major Importers 4/	15.0	15.5	15.5
China	11.5	12.0	12.0
European Union	2.1	2.1	2.1
Japan	0.2	0.2	0.2
Mexico	0.4	0.4	0.4

Fuente USDA, WASDE Febrero 16 de 2016

Sin embargo, existen ciertas discrepancias respecto al volumen de la cosecha brasilera, ya que el mercado considera que la producción de Brasil sería de 99.2 MT y no los 100 MT proyectadas por el USDA.

Por otro lado, la Compañía Nacional de Abastecimiento (CONAB por sus siglas en portugués), quien publica sus propias estimaciones, recortó la proyección de la cosecha brasilera, y aseguró que esta alcanzaría únicamente las 100.9 MT, lo que representa una disminución de -1,2% respecto a lo estimado en enero pasado (102.1 MT).

En ese sentido, vemos como existe cierta incertidumbre respecto al verdadero volumen de producción de Brasil, situación que podría dar soporte a los precios y eventualmente ejercer una presión alcista de los mismos si en realidad se llegaran a tener menos existencias de las estimadas.

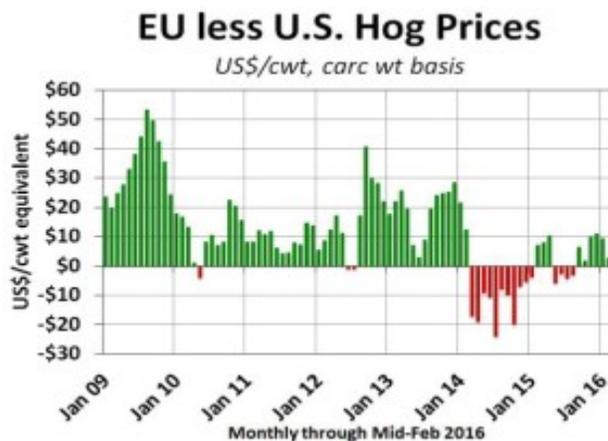
Así las cosas, se espera que en el mediano plazo, el complejo de soya se fortalezca gracias al ritmo lento de la cosecha de la oleaginosa en Brasil y Argentina. Asimismo, los retrasos en la transportación hacia los puertos de Brasil, crean una mayor expectativa sobre una mayor demanda por la soya de los Estados Unidos, situación que favorecería el repunte de los precios.

Por último, la firma FC Stone prevé un verano cálido en el medio oeste de Estados Unidos para este año. Esto sumado a la lenta transición hacia el fenómeno de “La Niña”, derivaría una fuerte sequía, la cual traería como consecuencia la reducción del rendimiento de la cosecha de soya estadounidense a falta de humedad, lo cual jalaría los precios al alza. Y de nuevo, ¡esperemos que no sea así!

## PRECIOS DEL CERDO EN LA UNIÓN EUROPEA SIGUEN SIENDO DÉBILES<sup>1</sup>

El mercado mundial de la carne de cerdo experimentó un cambio significativo en el 2014, cuando Rusia prohibió la importación de carne de porcino proveniente de la Unión Europea (UE), primero por un caso de peste porcina africana (PPA) en Lituania y posteriormente cuando en agosto de ese mismo año, entró en rigor la prohibición de importación de alimentos contra todos los países que habían impuesto sanciones contra Rusia, como consecuencia de sus acciones militares en Ucrania.

Estas dos prohibiciones, representan alrededor de 400 mil toneladas de la producción anual de carne de cerdo en la UE, que no se pudo exportar hacia Rusia. Ante esta situación, los productores de cerdo de la UE no se han recuperado, pues los márgenes de ganancia continúan cayendo y los porcicultores están tan desesperados que le han pedido ayuda al gobierno.



Source: BPEX, USDA, AgriTrends

<sup>1</sup> Artículo original: EU Pig Prices Remain Weak. In Global Agritrends.com. En International Meat Market Update. Mid-February 2016. La traducción contó con la autorización de la firma Global Agritrends.



En vista de lo anterior, se estableció el “Pork-Storage Assistance (PSA)”, un plan de asistencia para subsidiar los costos del almacenamiento de la carne de cerdo. Aunque no es difícil darse cuenta de que dicho plan no va a resolver los problemas de precio en el largo plazo, dado que el programa tiene fondos limitados y la mayoría de ellos fueron desviados hacia el sector lácteo, el cual se encuentra en crisis debido a la ampliación de las cuotas y a la sobreproducción.

El Cerdo barato de la EU ha tomado un fuerte asentamiento en los mercados asiáticos clave. Esta tendencia es poco probable que cambie hasta que mejoren precios en la EU. En cuanto a Rusia, es poco probable que este país levante su prohibición en 2016 y tal vez no lo haga tampoco en 2017.