

## ANÁLISIS DE COYUNTURA DEL SECTOR PORCICULTOR AÑO 2015

### CONTENIDO

I. SABÍAMOS QUE EL 2015 ERA UN AÑO DIFÍCIL. 1

II. BENEFICIO DE PORCINOS: IMPARABLE. 2

III. DRÁSTICA CAÍDA EN EL PRECIO PAGADO AL PORCICULTOR. 3

IV. EL CONSUMIDOR NO SE VIO FAVORECIDO. 5

V. COSTOS DE PRODUCCIÓN SE INCREMENTARON 7

VI. IMPORTACIONES CAYERON SOLO UN 11 POR CIENTO. 8

VII. PERSPECTIVAS 2016. 10

- *Mercado Interno: Oferta y Precio Pagado al Porcicultor.*
- *Precio al Consumidor: Se repetirá la historia.*
- *TRM por encima de los \$3.000.*
- *Materias Primas y Costos de Producción.*
- *Mercado Internacional e Importaciones de Carne de Cerdo.*

#### ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE PORCICULTORES

#### FONDO NACIONAL DE LA PORCICULTURA

Documento elaborado por el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores — Fondo Nacional de la Porcicultura. Si tiene inquietudes acerca de la información presentada en el documento o tiene algún comentario u observación del mismo, por favor escribanos a los correos:

[cbarrios@asoporcicultores.co](mailto:cbarrios@asoporcicultores.co)

[fgonzalez@asoporcicultores.co](mailto:fgonzalez@asoporcicultores.co)

### I. SABÍAMOS QUE EL 2015 ERA UN AÑO DIFÍCIL.

Desde un comienzo teníamos claro que el 2015 no sería un año fácil para la porcicultura colombiana. O al menos no sería un año similar a los dos anteriores<sup>1</sup>, y así lo dimos a conocer en su momento.

Ya era una pésima señal terminar diciembre del 2014 con una tasa de cambio bordeando los \$2.400, pese a que antes de septiembre de ese mismo año había permanecido cercana a \$1.940. Como consecuencia del desplome en los precios internacionales del petróleo, se esperaba un incremento en la TRM. Por consiguiente nuestro sector iba a estar seriamente afectado en materia de costos de producción.

Lastimosamente así sucedió. El precio del barril del crudo mantuvo su racha a lo largo de 2015, a tal punto de caer a mínimos históricos de US\$38. La Tasa de Representativa del Mercado (TRM) continuó al alza de forma progresiva, finalizando en promedio en \$3.244 en diciembre del año pasado. En otras palabras, en el 2015 el peso colombiano se devaluó en el orden del 40 por ciento.

De allí que el costo de producción tuviera que incrementarse, dado que para el abastecimiento de las dos principales materias primas que participan en la elaboración del alimento balanceado (maíz y soya) se acude al mercado internacional; Esto por la escasa oferta local para atender la demanda de la industria de alimentos balanceados y ser Colombia un tomador de precios para estos productos.

Por fortuna, el costo de producción no respondió en las mismas proporciones sino en un 16 por ciento, al compararse los niveles de ambos meses de diciembre de 2014 (\$4.138/Kg.) y 2015 (\$4.793/Kg.).

Como si lo anterior no hubiera sido suficiente, el precio pagado al porcicultor registró una aparatosa caída del orden del 11 por ciento. Incluso, finalizó

<sup>1</sup> Análisis de Coyuntura del Sector Porcicultor, 2014, [www.asoporcicultores.co](http://www.asoporcicultores.co)

en diciembre de 2015 con una cotización promedio a nivel nacional de \$4.634 por kilogramo en pie.

Tras casi tres años (jul/12 - mar/15) continuos de conservar su tendencia alcista y en particular haberse sostenido por encima de los \$5.000/Kg desde el mes de enero de 2014, a partir de abril de 2015 el precio pagado al porcicultor disminuyó rápidamente, llegando a precios por debajo de los \$4.000/Kg, un hecho que no se apreciaba desde julio de 2012.

La mayor oferta de animales terminó siendo la razón principal en el deterioro de las cotizaciones tanto del cerdo en pie como de las canales calientes. El beneficio formal de porcinos se incrementó en un 11.6 por ciento en comparación con el año 2014, totalizando tres millones 602 mil 200 cabezas. En términos de volumen de carne de cerdo, estimamos que la oferta interna creció en el orden del 14.2 por ciento, dado el mayor peso al sacrificio, superando las 317 mil toneladas (incluyendo las importaciones).

Si bien las importaciones de productos y subproductos del cerdo disminuyeron a raíz del mayor costo del dólar, también queda un sinsabor. Los datos parciales dan cuenta de una reducción de apenas el 11 por ciento y que en términos de volumen representan a lo sumo 6.500 toneladas (Tm).

En otras palabras, mientras las importaciones cayeron 6.500 Tm en el año, la oferta nacional aumentó aproximadamente 40 mil toneladas.

En ese orden de ideas, el margen bruto promedio de ganancia para los porcicultores, como se detallará más adelante, en esta oportunidad fue mínimo, y tan solo aquellos que han sabido optimizar sus recursos y mejorar sus parámetros productivos pudieron salir ligeramente airosos de la coyuntura del sector durante el 2015.

## II. BENEFICIO DE PORCINOS: IMPARABLE.

El primer dato de cierre<sup>2</sup> del beneficio formal de cerdos en el 2015, es decir, aquel que contribuye con la Cuota de Fomento Porcícola y que es suministrado por el Sistema Nacional de Recaudo del Fondo Na-

cional de la Porcicultura, da cuenta de tres millones 602 mil 200 cabezas (cb) y ello representa un 11.6 por ciento (**Tabla 1**) de crecimiento con respecto al registro contabilizado del 2014 (3.228.398 cb).

**Tabla 1**

Beneficio porcino nacional y por departamentos (Cabezas):  
Enero - Diciembre

Departamento	2014	2015	Part (%)	Tasa de Crecimiento	Tasa de Contribución
Antioquia	1,536,138	1,665,624	46.2%	8.4%	4.0%
Bogotá, D.C.	693,616	793,554	22.0%	14.4%	3.1%
Valle del Cauca	481,528	570,445	15.8%	18.5%	2.8%
Risaralda	102,771	131,241	3.6%	27.7%	0.9%
Atlántico	86,744	94,698	2.6%	9.2%	0.2%
Caldas	75,731	70,090	1.9%	-7.4%	-0.2%
Quindío	47,018	55,788	1.5%	18.7%	0.3%
Nariño	38,653	38,344	1.1%	-0.8%	0.0%
Santander	37,697	35,097	1.0%	-6.9%	-0.1%
Huila	29,120	32,526	0.9%	11.7%	0.1%
Meta	20,876	27,082	0.8%	29.7%	0.2%
Chocó	17,480	18,033	0.5%	3.2%	0.0%
Boyacá	14,800	17,564	0.5%	18.7%	0.1%
Otros	46,226	52,114	1.4%	12.7%	-
<b>Total Nacional</b>	<b>3,228,398</b>	<b>3,602,200</b>	<b>100%</b>	<b>11.6%</b>	<b>11.6%</b>

Fuente: Sistema Nacional de Recaudo, Asoporcicultores - FNP

Cálculo: Área Económica, Fondo Nacional de la Porcicultura.

Part (%): Participación en el acumulado del beneficio Enero - Diciembre 2015

Contribución: Aporte al porcentaje total de crecimiento global del beneficio.

Contribución = (Participación año anterior) / (T.Crecimiento)

Si bien preveíamos alcanzar un nuevo record de volumen de producción, nos ha sorprendido que éste superara con creces nuestra proyección inicial de 3.470 mil cabezas.

Sin embargo el crecimiento del sector no es casual, pues responde al aumento en las escalas de producción que en los últimos años han venido apostando grandes y medianas empresas del ramo; así como también su interés por integrar otras actividades como la producción o maquila de su alimento balanceado y comercialización de carne de cerdo a través de sus propios establecimientos, entre otras.

Además del interés de las mismas empresas por disputar una mayor participación del mercado y extender sus operaciones a otros mercados locales, la

<sup>2</sup> No se ofrece un dato consolidado dada la información y papelería rezagada que restan por entregar algunas plantas y recaudadores del país, y que puede tardar un año. Sin embargo, con el primer dato de cierre de cada periodo aproximadamente se cuenta con el 95% del cubrimiento de los registros.

integración y el incremento de escalas de producción también son una medida de sobrevivencia, dada la competencia internacional a la que cada vez está más expuesto el sector.

El caso de La Fazenda es una muestra de ello. Dentro de sus grandes apuestas se encuentra elevar su inventario a 75.000 cerdas para el año 2027<sup>3</sup>, construir su propia planta de beneficio para no tener que trasladar sus animales a las plantas de beneficio localizadas en Bogotá, y aprovechar el área de la altillanura para la siembra de cultivos de maíz y soya.

Así como La Fazenda se encuentran empresas en el Valle del Cauca, el Eje Cafetero, Antioquia y Atlántico.

A todo esto se suma la racha de excelentes precios en los años anteriores, sobre todo los del 2014, cuando transitaron siempre por encima de los \$5.000 por kilogramo en pie, lo que dio lugar a que se dieran incentivos para elevar la producción. Incluso agentes que no tenían la vocación (“porcicultores golondrinas”) terminaron involucrándose en la actividad con la expectativa de tener una fuente alternativa para incrementar sus ingresos.

Como siempre se destacó el beneficio en los departamentos de Antioquia, Valle del Cauca y Bogotá, quienes en conjunto concentran cerca del 85% del beneficio total. A la par, del 11,6 por ciento de crecimiento capitalizado en el año, 9,9% (tasa de contribución) obedece al beneficio que en estas tres zonas se ha registrado.

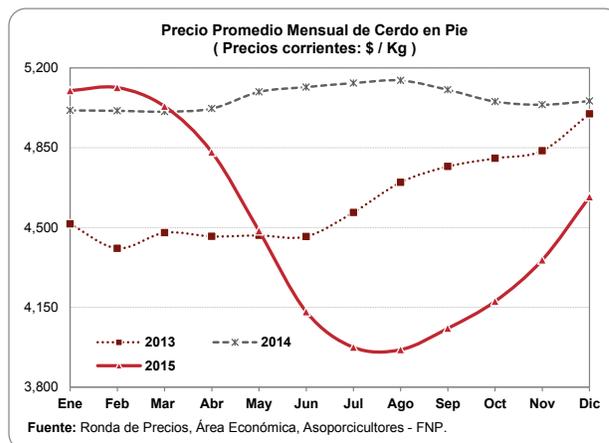
### III. DRÁSTICA CAÍDA EN EL PRECIO PAGADO AL PORCICULTOR.

El 2015 no fue alentador para el porcicultor en lo que tiene que ver con precios de venta.

De acuerdo con las estadísticas consolidadas de la Ronda Semanal de Precios que realiza el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores – Fondo Nacional de la Porcicultura, el precio promedio nacional descendió en 2015 con respecto

al año anterior en un 11 por ciento pasando de \$5.066 a \$ 4.488 por kilogramo en pie (**Gráfico 1**).

**Gráfico 1**



En similar proporción (11%) lo hizo el precio promedio nacional de la canal caliente, al caer el kilogramo de \$6.633 a \$5.926.

Pero más allá de dicho porcentaje, llama la atención y a la vez nos preocupa que tan solo en el término del segundo trimestre del 2015, el precio retrocediera un 18 por ciento, pasando de marzo a junio de \$5.030 a \$4.131 el kilogramo de cerdo en pie.

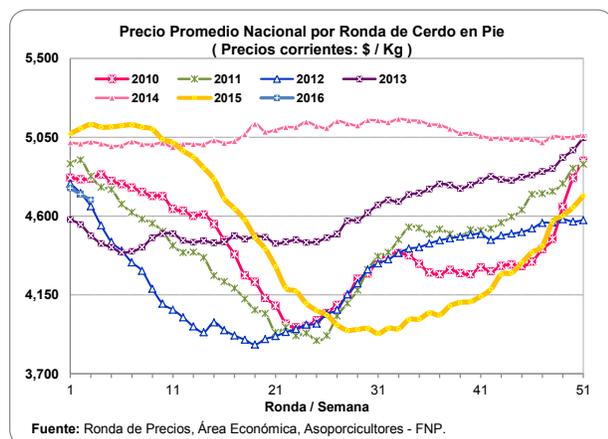
Podríamos afirmar que esto obedece al patrón histórico estacional, el cual volvió a adoptar la serie de precios. Sin embargo, la caída en el precio se extendió al mes de agosto, cuando históricamente las bajas en los precios ocurren hasta el mes de junio, siendo su mínimo promedio en esta oportunidad de \$3.964/Kg. Probablemente todos aguardábamos que ya en junio los precios iniciaran su recuperación, pero esto no ocurrió si no un par de meses después.

De hecho, al compararse el beneficio formal de cerdos entre meses pares de los años 2014 y 2015, tenemos que en agosto se presentó el mayor incremento porcentual (16%) con 304.478 cb. Más aún, en los meses del segundo semestre de 2015 por primera vez se superó la barrera de las 300 mil unidades, con excepción de diciembre, que ya lo había hecho desde el año 2012. Este último mes, si bien no alcanza a superar las 400 mil unidades, totaliza 392.538 cb.

<sup>3</sup> Dinero.com/ Llanero Solitario. Octubre 17 de 2014.

De allí que la cotización del cerdo y de la canal respondiera lentamente en su recuperación. De hecho, el precio por kilogramo del cerdo en pie, en buena parte del segundo semestre de 2015 transitó por debajo incluso de los precios del año 2010 (Gráfico 2), finalizando en diciembre en promedio en \$4.634/Kg.

Gráfico 2



Otras fuentes soportan nuestra información y análisis. En particular, para el mercado capitalino también se cuenta con la lista diaria de precios del Frigorífico Guadalupe (Efege), en la cual el precio del cerdo extra llegó a mínimos de \$3.850/Kg a lo largo del mes de julio. Por su parte, precios de cerdos de primera y de segunda tocaron los \$3.550 y \$3.200/Kg, respectivamente. Asimismo, al finalizar el año, el precio del cerdo extra llegó a los \$4.800/Kg.

El descontento de los porcicultores no se hizo esperar. La calificación positiva (“trimestre bueno”) que había sido predominante y había caracterizado los trimestres del año 2014 de acuerdo con los resultados de la Encuesta Trimestral de Opinión Empresarial, cambió drásticamente, en particular en el segundo trimestre del 2015.

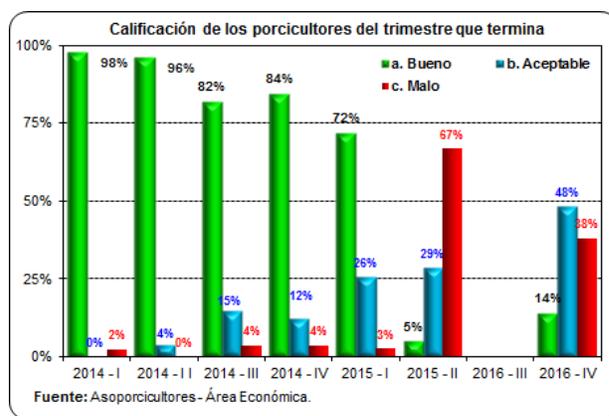
En efecto, en la primera encuesta realizada en el año se pudo apreciar un descenso de la calificación positiva a 71.8 por ciento, cuando en 2014 no bajaba de 80 por ciento.

Para la segunda encuesta realizada a finales del mes de junio, apenas el 4.8 por ciento de los participantes

todavía consideraban que el balance había sido positivo para sus operaciones de negocios, mientras el 67 por ciento opinó lo contrario (Gráfico 3).

Adicionalmente, en la última encuesta<sup>4</sup>, realizada en el cuarto trimestre del año, cerca de la mitad de los encuestados consideraron que los resultados del trimestre habían sido aceptables. Sin embargo, la calificación negativa (38%) predominó sobre la positiva (13,8%).

Gráfico 3



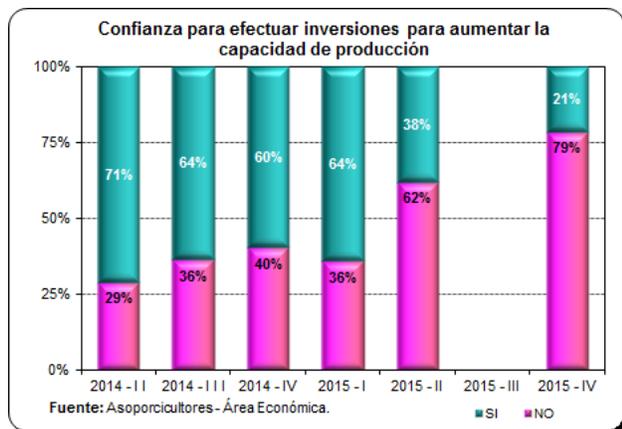
De acuerdo con la opinión de los porcicultores, entre los principales factores que afectaron sus negocios sobresalen el bajo precio con que se liquidaron sus cerdos (71 por ciento, segundo trimestre), la sobreoferta de cerdos (71 por ciento, segundo trimestre) y el incremento en el costo de producción (45 por ciento, cuarto trimestre).

Por último, el año terminó con cierto aire de escepticismo entre los porcicultores. A la pregunta “¿Cree que este es un buen momento para invertir y aumentar la capacidad de producción de su negocio? El 79 por ciento (Gráfico 4) manifestó su posición negativa

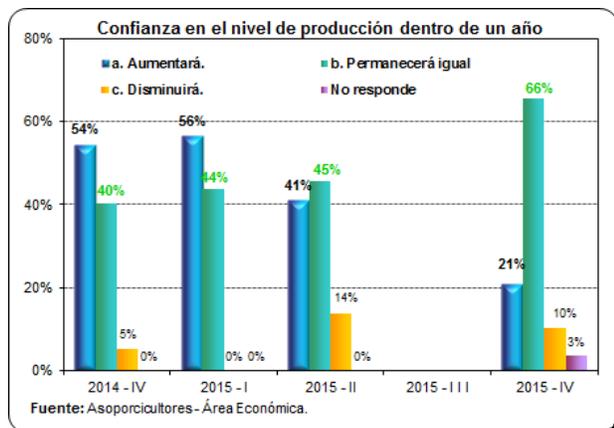
<sup>4</sup> Para el tercer trimestre se optó que en lugar de realizar la encuesta de forma aleatoria con los porcicultores y vía telefónica, se llevaría a cabo a través de un formulario con los más grandes productores y empresas del sector, y así incluir preguntas de expectativas puntuales de diferentes variables para el año 2016. Lastimosamente, la recepción fue tan escasa que se ha preferido omitir los resultados por considerarse poco representativos.

y en similar proporción (81 por ciento) al preguntar si tenían programado efectuar inversiones en el primer trimestre de 2016. A la par, el 66 por ciento esperan conservar su nivel actual de producción, mientras un 21 por ciento, espera elevarlo (**Gráfico 5**).

**Gráfico 4**



**Gráfico 5**



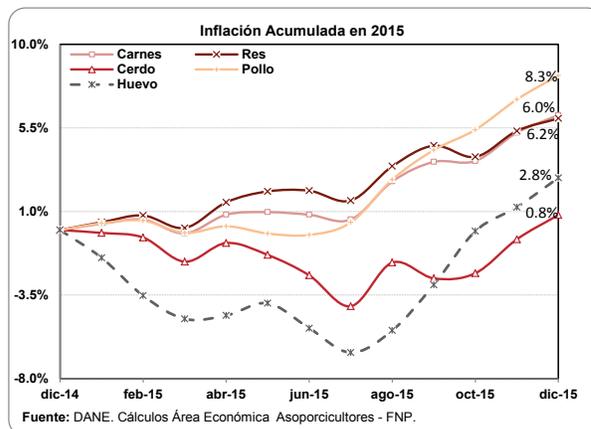
#### IV. EL CONSUMIDOR NO SE VIO FAVORECIDO.

Lastimosamente a pesar de la coyuntura de precios bajos pagados al porcicultor, el consumidor de carne de cerdo en ningún instante se vio favorecido, y por al contrario contrasta que el precio con el cual compró terminó incrementándose.

De acuerdo con el Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas, Dane, el precio de la carne de cerdo al consumidor en el 2015 aumentó en 0,8 por

cientos (**Gráfico 6**). Sin embargo, hay que tener en cuenta que dicho porcentaje se deriva de la variación del respectivo índice de los meses de diciembre de 2014 y 2015. En ese sentido, puede quedarse corto con la variación acumulada a lo largo del año.

**Gráfico 6**



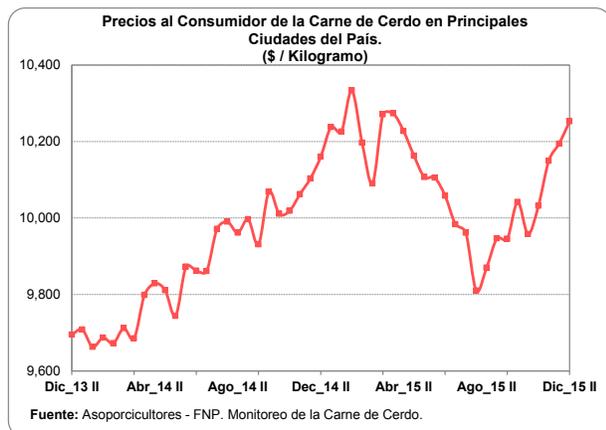
A través del Monitoreo de Precios de la Carne de Cerdo, que también lleva a cabo el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores, capturamos una variación marginal del precio de la carne de cerdo del mes de diciembre de 2014 al mismo mes de 2015 de 0.9 por ciento al pasar el kilogramo<sup>5</sup> de \$10.132 a \$10.223 (**Gráfico 7**). Sin embargo, al comparar los precios promedios de ambos años tenemos que en el primero estuvo en \$9.882 mientras que en el segundo fue de \$10.101, lo cual nos arroja un incremento porcentual de 2.2 por ciento.

Indistintamente de cuál estadística se utilice como referencia, el hecho es que el precio al consumidor no retrocedió como sí lo hizo el precio pagado al porcicultor. Nuestro sector cumplió con la tarea de seguir ofreciendo una mayor oferta de producto y le siguió apostando a la seguridad alimentaria del país. Sin embargo, el menor precio percibido por los pro-

<sup>5</sup> En este contexto, el precio promedio al consumidor corresponde al valor ponderado por el peso de los diferentes cortes del cerdo. En otras palabras, corresponde al valor del kilogramo de una canal porcina a precios del consumidor.

ductores se quedó a lo largo de la cadena de comercialización y no se transfirió al consumidor.

**Gráfico 7**



En efecto, la mayoría de los 430 establecimientos que conforman la muestra promedio quincenal del programa Monitoreo de Precios de la Carne de Cerdo manifestaron que, antes de finalizar el primer semestre, sus proveedores (comercializadores o intermediarios) no habían reducido sus precios de venta de cortes y piezas del cerdo, ni les informaron que el precio del cerdo había bajado.

Si bien algunos expendedores de carnes manifestaron tener conocimiento de la caída en el precio al productor, lo cierto es que la mayoría no efectuó ajustes en sus listas de precios. Este grupo en particular señaló que de realizar una reducción en los precios de venta al público, forzosamente tendrían que reversarlos una vez los precios del cerdo tendieran al alza.

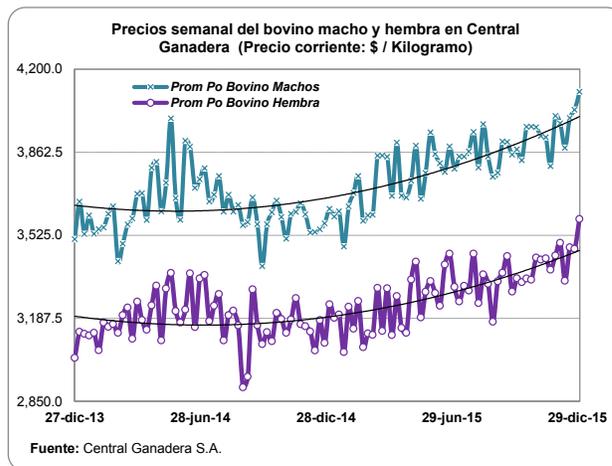
A lo anterior se suma que en el 2015, la oferta interna de ganado bovino se estancó. Las estadísticas de la Encuesta de Sacrificio de Ganado (Esag) del Dane dan cuenta de una reducción en términos de cabezas durante los primeros 11 meses de 0.4 por ciento, totalizando tres millones 576 mil 361 unidades, con un marginal incremento de 0.3 por ciento en términos de volumen, alcanzando las 765 mil toneladas.

El precio de ganado bovino tendió a aumentar en el 2015. Por citar un ejemplo, el precio de referencia de

la Feria de Ganados de Central Ganadera de los machos en promedio en el año se incrementó 5 por ciento, mientras el precio de las hembras aumentó en 4 por ciento (**Gráfico 8**).

Asimismo, el precio al consumidor de la carne de res, según el Dane, terminó incrementándose en 6 por ciento (**Gráfico 6**). Nos sorprende que con la compleja cadena de comercialización e intermediación que también posee el negocio del ganado bovino, el precio al consumidor de la carne de res terminara aumentando en este último porcentaje.

**Gráfico 8**



En este punto toma importancia una práctica advertida en los expendios que venden carne de res y cerdo. Los expendedores compensaron o evitaron mayores incrementos en el precio de la carne de res manteniendo el precio de los cortes del cerdo, dado el margen que les otorgó el bajo precio pagado al porcicultor.

Pese a todo lo anterior, el consumo de carne de cerdo siguió elevándose. Estimamos un consumo aparente (producción + importaciones) alrededor de las 375 mil toneladas de las cuales el 85 por ciento lo aportó la producción nacional. Asimismo, en términos per cápita, la ingesta de carne de cerdo en promedio por habitante se encuentra en los 7.8 kilogramos y con respecto al 2014, representa aproximadamente 600 gramos adicionales (**Gráfico 9**).

Gráfico 9

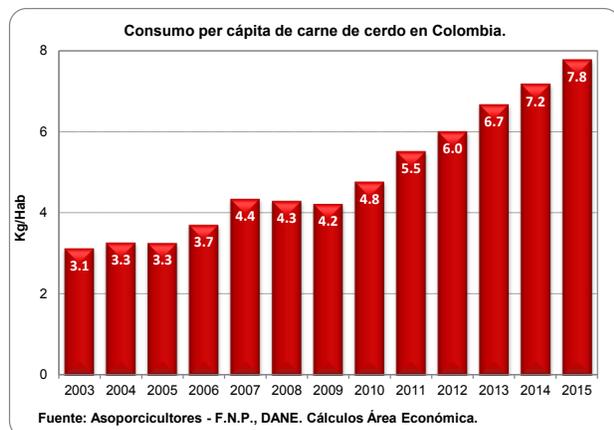
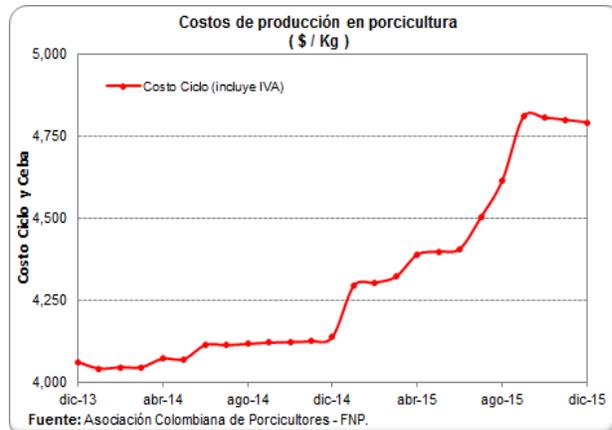


Gráfico 10



## V. COSTOS DE PRODUCCIÓN SE INCREMENTARON.

Como lo mencionamos en un comienzo, el incremento en la tasa de cambio trajo repercusiones sobre el costo de producción en porcicultura, dado que para el abastecimiento de las principales materias primas para la fabricación del alimento balanceado, obligatoriamente, se tiene que acudir al mercado internacional.

Como bien se sabe, el alimento balanceado constituye el principal insumo dentro de la estructura de costos de producción y su participación llega a pesar un 78 por ciento en las granjas de ciclo completo.

De hecho, a diferencia del 2014, cuando el costo de producción fue estable, permaneciendo en promedio en \$4.094/Kg, en 2015 éste se fue elevando progresivamente a tal punto de finalizar en \$4.793/Kg (**Gráfico 10**).

En términos de comparación de promedio anuales tenemos un incremento en los costos del 10.8 por ciento, pero al comparar la variación de diciembre a diciembre el aumento se eleva a un 15.8 por ciento.

Un elemento que mitigó el incremento de los costos de producción como resultado del alza en la tasa de cambio fue el decrecimiento que tuvieron los precios internacionales del maíz y la soya en 2015.

En efecto, tomando como referencia las cotizaciones del maíz amarillo en Bolsa de Chicago, tenemos que éste disminuyó entre 2014 y 2015 en un 9.5 por ciento, pasando de un valor medio de US\$164 a US\$148/Tm.

Lo propio sucedió con los precios de la soya y torta de soya, al caer ambos bienes en promedio en 24 por ciento. El primer producto, al pasar de US\$457 a US\$347/Tm, mientras el segundo de US\$ 466 a US\$ 352/Tm.

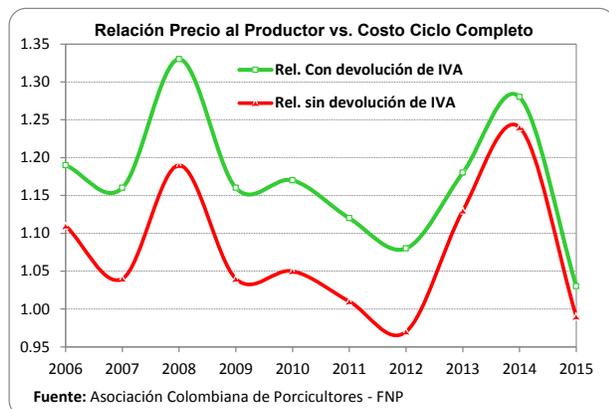
A la par, las bases y los fletes marítimos de estos productos nos favorecieron al disminuir en el año en promedio en 23 y 21 por ciento, respectivamente. En particular, los fletes marítimos pasaron de 29.2/Tm a 22.8/Tm.

Finalmente, por simple sentido común, ante un incremento promedio en el costo del orden del 11 por ciento y en similar porcentaje el precio pagado al porcicultor disminuyó, el margen de rentabilidad<sup>6</sup> del porcicultor se vio reducido. Estimamos que en esta oportunidad, la rentabilidad se ubicó entre -1 y 3<sup>7</sup> por ciento (**Gráfico 11**), dependiendo si el productor logró solicitar (porcentaje superior) o no la devolución del IVA pagado en la compra de los insumos utilizados en el proceso de producción.

Estimamos que en esta oportunidad, la rentabilidad se ubicó entre -1 y 3 por ciento (**Gráfico 11**), depen-

diendo si el productor logró solicitar (porcentaje superior) o no la devolución del IVA pagado en la compra de los insumos utilizados en el proceso de producción.

Gráfico 11



## VI. IMPORTACIONES CAYERON SOLO UN 11 POR CIENTO.

Por otra parte, las importaciones de productos y subproductos del cerdo disminuyeron ligeramente a pesar del encarecimiento que experimentó el dólar a lo largo del 2015.

Las cifras oficiales del Dane dan cuenta de un ingreso de 52.616 Tm al mes de noviembre, disminuyendo en 10.8 por ciento (**Tabla 2**). En particular las

6 Precisamente, la medida que estamos empleando para medir Rentabilidad Bruta del sector corresponde a la relación entre el precio promedio nacional pagado al porcicultor por kilogramo en pie con el costo promedio de producción en explotaciones de ciclo completo, así:

$$R = \left( \frac{\text{Precio Promedio Nal}}{\text{Costo Promedio Nal}} \right)$$

En la medida que R sea menor a 1, indica que la actividad porcícola en su conjunto capitalizó pérdidas, y viceversa. Estos porcentajes no incluye los gastos financieros, costos administrativos y terrenos. De allí que se consideran como un índice de rentabilidad bruta de la actividad.

7 Estos porcentajes no incluye los gastos financieros, costos administrativos y terrenos. De allí que se consideran como un índice de rentabilidad bruta de la actividad.

importaciones propiamente de carne de cerdo se redujeron en 7.2 por ciento, totalizando de manera parcial 44.517 Tm, y a su vez constituyendo el 84.6 por ciento del volumen total importado.

Tabla 2

Importaciones de productos y subproductos de Cerdo  
(Toneladas)  
Enero - Noviembre

Producto	2014	2015	Part (%)	Crec (%)
Carne	47,988	44,517	84.6%	-7.2%
Despojos	5,164	3,399	6.5%	-34.2%
Tocino	4,306	2,944	5.6%	-31.6%
Embutidos	1,406	1,504	2.9%	7.0%
Salados y Ahumados	119	217	0.4%	81.7%
Animales Vivos		34	0.1%	0.0%
<b>Total</b>	<b>58,984</b>	<b>52,616</b>	<b>100.0%</b>	<b>-10.8%</b>

Fuente: DIAN - DANE. Cálculos Asoporcicultores - FNP.

Part (%): Participación en el volumen acumulado de 2015.

Es probable que dichos porcentajes se conserven cuando se actualicen las estadísticas con los registros del mes de diciembre. Los datos alternos de Diario de Puertos (Sicex) señalan que en conjunto en los cuatro principales puertos marítimos del país (Buenaventura, Barranquilla, Cartagena y Santa Marta) arribaron en el mes de diciembre 3.200 toneladas de carne de cerdo. En consecuencia, esperamos que al país hayan ingresado 48.000 toneladas, lo que significaría una reducción a lo sumo de 4.700 toneladas con respecto al 2014.

Vale la pena tener en cuenta que el 77 por ciento (34.078 Tm) de las importaciones de carne de cerdo provino de los Estados Unidos, siguiendo por orden Canadá con el 15 por ciento (6.724 Tm) y el restante 8 por ciento de Chile (3.711 Tm).

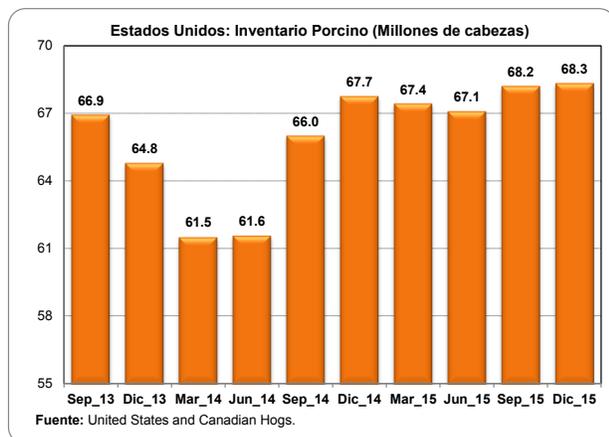
Al igual que con el maíz y la soya, la caída del precio internacional compensó el encarecimiento de las importaciones vía tasa de cambio.

Precisamente, ante una fuerte apreciación del dólar estadounidense con respecto a la gran mayoría de monedas, sus exportaciones de carne de cerdo se vieron comprometidas, creciendo a un ritmo marginal. Al cierre del mes de noviembre, éstas habían

capitalizado un crecimiento del 1.3 por ciento con respecto al mismo corte del año 2014, alcanzando 1.37 millones de toneladas.

A esto se suma que el virus PED que atacó su población porcina en el año 2014 y comprometió en ese entonces su inventario, prácticamente desapareció. Las estadísticas del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (Usda) indican que la cabaña porcina estadounidense recobró y superó su nivel previo al brote del virus. De hecho, al cierre del cuarto trimestre de 2015 su inventario superaba las 68 millones de cabezas (**Gráfico 12**), cuando al término del tercer trimestre de 2013 había ascendido a 66.9 millones de cabezas.

**Gráfico 12**



En consecuencia, en el 2015 la oferta de cerdos en Estados Unidos respondió positivamente creciendo a razón del 8 por ciento respecto al año 2014; lo que representó 114.6 millones de cabezas. De hecho, en su último informe de Oferta y Demanda<sup>8</sup> (Wasde), el Usda estimó un volumen de producción de carne de cerdo para su país de 11,87 millones de toneladas.

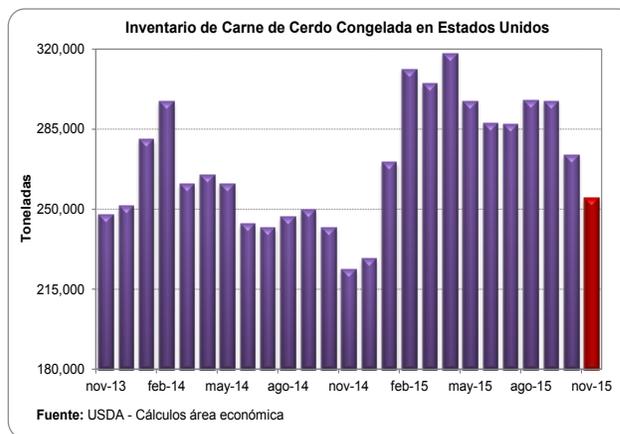
Sin embargo, con una economía marchando a medias, dado el freno que tuvo el conjunto de sus exportaciones e inversiones, la demanda interna no fue suficiente para absorber la mayor oferta de cerdos. Los datos preliminares anunciaron un crecimiento

<sup>8</sup> USDA. WASDE. World Agricultural Supply and Demand Estimates. Enero 12 de 2016.

del PIB de los Estados Unidos del orden del 2.4 por ciento, mientras el gasto del consumo de los hogares marchó en 2.2 por ciento. A esto se suma un lánguido desempeño del 0.7 por ciento de su economía durante el último trimestre del año<sup>9</sup>.

En ese sentido, a lo largo del 2015, los inventarios mensuales de carne congelada de cerdo se elevaron y permanecieron en niveles por encima de 285 mil toneladas, cuando en el año 2014 en promedio estuvieron en 253 mil toneladas; incluso en esta oportunidad marcaron máximo histórico de 318 mil toneladas en el mes de abril (**Gráfico 13**).

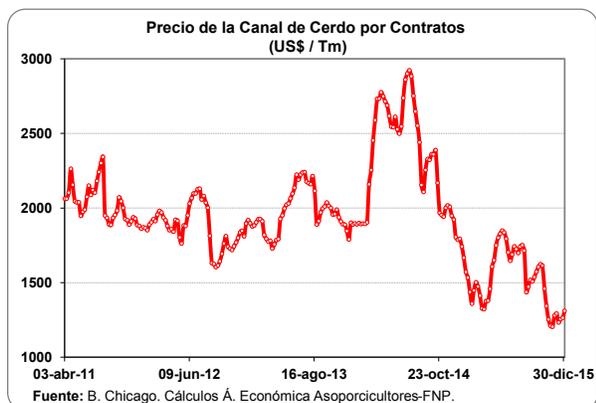
**Gráfico 13**



En ese orden de ideas, en el año 2015 los precios del cerdo y sus cortes en Estados Unidos se deprimieron. Por citar un ejemplo, el precio spot o del contrato próximo a vencer de las canales porcinas que se cotizan en la Bolsa de Chicago durante el mes de noviembre llegó a tocar mínimos de US\$1.200/Tm, en los últimos cinco años. De hecho, al comparar la cotización promedio del año 2014 con el año 2015, se registra una caída del 34 por ciento, siendo en el segundo año de US\$1.538/Tm (**Gráfico 14**).

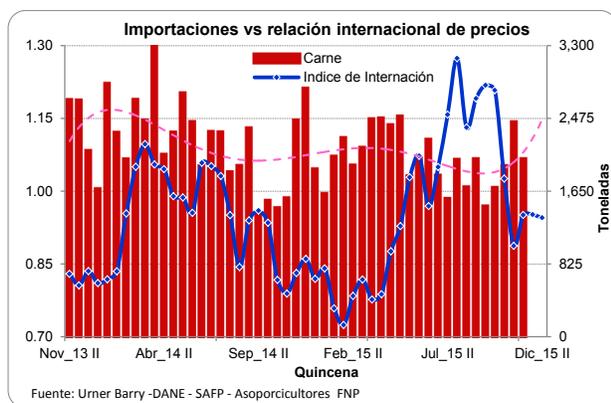
<sup>9</sup> Portafolio.com. PIB de EE. UU. se frenó en el cuarto trimestre de 2015. Enero 29 de 2016.

Gráfico 14



El impacto de lo anterior se evidenció a través del Índice de Internación<sup>10</sup> construido por el Área Económica. Este indicador nos señala el encarecimiento relativo (indicé mayor a la unidad) del producto importado con respecto al producto nacional. No obstante, ello solo se dio en la fracción de mayo a octubre, dando lugar a una ligera reducción en el nivel de importaciones por quincena, puesto que en los restantes meses fue mayor el flujo de producto importado a nuestro país (Gráfico 15).

Gráfico 15



10 Precisamente el Índice de Internación es la relación entre:

$$Ind. Inter. = \left( \frac{\text{Costo de Internación}}{\text{Precio Local Canal Bogotá}} \right)$$

En la medida que Ind. Inter. sea menor a 1, indica que el precio nacional de la canal de cerdo es más elevado que el precio internado con que ingresan las importaciones de carne de cerdo, y viceversa.

## VII. PERSPECTIVAS 2016.

El panorama del año 2016 no luce muy favorable para los porcicultores y desde ahora deben ser conscientes y prepararse para afrontar la coyuntura que muy probablemente tendrá lugar.

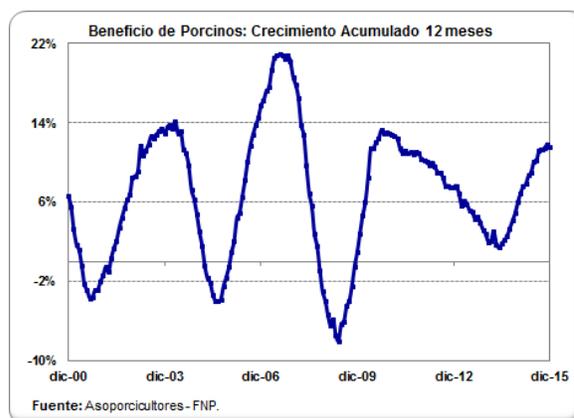
### *Mercado Interno: Oferta y Precio Pagado al Porcicultor*

En primera instancia, hay serios indicios que la oferta de cerdos seguirá en firme, o por lo menos hasta la primera mitad del año; por consiguiente, resulta factible que el precio pagado al porcicultor una vez más se vea comprometido.

Se esperaría que ante los bajos precios pagados al porcicultor que se registraron en buena parte del 2015 y su lenta recuperación durante el segundo semestre, más de un productor (tanto de tradición como “productor golondrina”) haya considerado su retiro de la actividad, lo cual implicaría una menor oferta futura de cerdos.

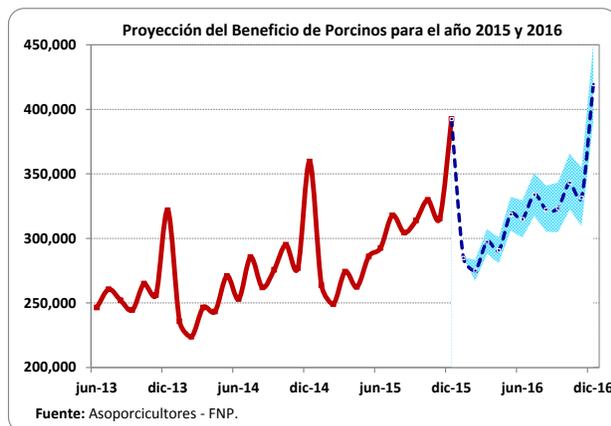
Sin embargo, la curva del Ciclo de Producción, como regularmente denominamos al crecimiento acumulado en el beneficio de los últimos 12 meses (Gráfico 16), desde agosto de 2015 se quedó prácticamente estacionado sobre el 11 por ciento. En principio esperaríamos que en los primeros meses de 2016 todavía se mantenga dicho dinamismo, mientras se define si el beneficio continúa su marcha de crecimiento de dos dígitos o definitivamente inicia su fase descendente.

Gráfico 16



Por el momento las proyecciones más recientes llevadas a cabo por el Área Económica se inclinan por un crecimiento del beneficio formal de porcinos del 7.05 por ciento, de manera tal que al finalizar el año se estaría alcanzando las tres millones 856 mil 200 cb (Gráfico 17).

Gráfico 17



Sin embargo, debemos señalar que el modelo estadístico de series temporales con el cual se obtiene la proyección del beneficio, tiende a subestimar hasta en 4 por ciento, como sucedió para el 2015. De allí que el número de cabezas podría elevarse aún más.

Hay que tener presente el efecto de la posible entrada en vigencia del Decreto 1500 partir de agosto de 2016, lo que llevaría al cierre de aquellas plantas de beneficio que no se ajusten y cumplan a cabalidad con la normatividad.

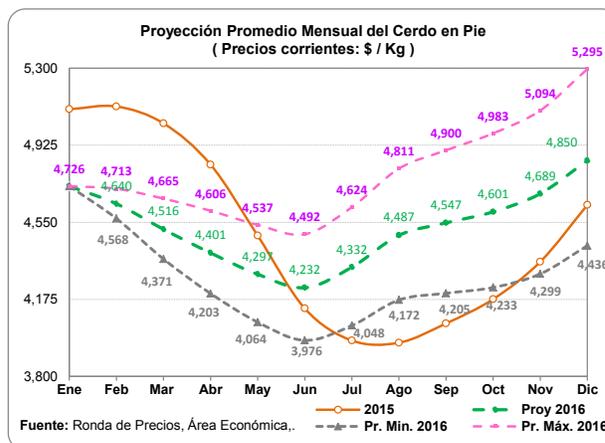
Ello no quiere decir que va haber menos cerdos en el mercado, sino que probablemente se incremente la informalidad en el sector.

Dado el volumen de animales que se espera salga al mercado y las particularidades de la cadena de comercialización mencionadas anteriormente, el panorama de precios tampoco se perfila muy prometedor.

De hecho, las proyecciones puntuales se inclinan por un precio promedio a largo del año de \$4.526/Kg, que de materializarse equivaldría a un incremento marginal del 0.9 por ciento respecto al precio prome-

dio del año 2015 (\$4.488/Kg). No obstante, el precio tendría a disminuir en la primera mitad del año, tocando un mínimo de \$4.232/Kg (Gráfico 18).

Gráfico 18



### Precio al Consumidor: Se repetirá la historia

Por el contrario, resulta factible que el precio al consumidor de la carne de cerdo tienda al alza, toda vez que se espera que la oferta de res no responda positivamente dada las difíciles condiciones climáticas derivadas del Fenómeno de El Niño.

De acuerdo con el Ideam, el Fenómeno de El Niño actual es el segundo de mayor intensidad en la historia, y se extenderá durante todo el primer trimestre de 2016. Se vaticinan déficit de lluvias en el país, principalmente en las regiones Andina y Caribe. En particular para abril y mayo el nivel de lluvias podría disminuir un 40 por ciento<sup>11</sup>.

En ese sentido, se encuentra comprometida la renovación y el mantenimiento de pasturas para la alimentación del ganado bovino. Además, en periodos prolongados de sequía, los suelos pierden fertilidad y por su exposición a los rayos ultravioletas no logran recuperarse en el corto y mediano plazo<sup>12</sup>. A esto se suma que los ganaderos, para suplir la necesidad de

11 IDEAM. El Niño Continúa en su Fase de Mayor Intensidad. Enero 13 de 2016.

12 Contextoganadero.com/ 5 Daños Irreparables que deja la Sequía en la Ganadería. Febrero 5 de 2016.

agua de sus semovientes, han tenido que acudir a fuentes de aguas subterráneas (pozos) que no proveen la misma calidad.

Se espera que el precio del ganado bovino tienda a aumentar. No obstante, y como se pudo apreciar en el año 2015, ante un progresivo y potencial incremento en el precio de la res, y en principio precios estables del cerdo en pie, los comercializadores optan por impedir mayores incrementos de la carne de res, compensando con el precio de venta de la carne de cerdo.

### **TRM por encima de los \$3.000**

Cada vez se hace más remota la posibilidad de volver a contar con una tasa de cambio por debajo de los \$3.000 dada las perspectivas de sobreoferta que tendrá el mercado del petróleo en el 2016<sup>13</sup>.

La Agencia Internacional de Energía (AIE) ha anunciado recientemente que el mercado del crudo se mantendrá sobreabastecido, por lo menos hasta fines de 2016. Más la entrada de suministros de Irán que se estiman aportarán aproximadamente 600 mil barriles por día (bpd), la oferta podrían sobrepasar la demanda mundial en 1.5 millones de bpd.

Vale la pena mencionar que tras el levantamiento de sanciones en su contra, Irán está fuertemente interesado en recuperar participación de mercado y desde ahora se comenta que bajo ninguna circunstancia restringirá su oferta.

Por el lado de la demanda, se tienen menores perspectivas de crecimiento de la economía mundial para el 2016. La Oecd estima que el PIB de la economía China en 2016 crecería en 6.5 por ciento. A la par se encuentran las estimaciones hechas por el FMI (6.3 por ciento).

El propio banco central de China recientemente anunció una meta de crecimiento entre 6.5 y 7 por ciento. Por supuesto, para una economía acostumbra-

da a crecer a tasas de dos dígitos en años anteriores, la meta actual termina traducéndose en signo de desaceleración.

Como bien se sabe China es la segunda economía mundial, el mayor comprador de materias primas y el mayor importador de petróleo en el planeta.

La perspectiva global de precios internacionales del petróleo sigue siendo a la baja. Para nuestra economía representará menores ingresos por exportaciones de crudo y en consecuencia elevadas cotizaciones de la divisa.

De acuerdo con la oficina de Investigaciones Económicas de Bancolombia<sup>14</sup>, las exportaciones del país entre enero y octubre de 2015 se redujeron en un 32 por ciento con respecto al mismo lapso del 2014. En particular, las ventas de petróleo, carbón y ferromniquel cayeron en 49.8, 38.7 y 50.3 por ciento, respectivamente. De igual modo, en esta oportunidad, las ventas derivadas de la industria petrolera pasan a ocupar el 30 por ciento del valor de la canasta exportadora, cuando en 2014 constituían el 47 por ciento.

Bancolombia, en efecto, espera que en el 2016 las exportaciones continúen disminuyendo en 17 por ciento por la latente caída que tendrán las materias primas.

La Encuesta de Expectativas del Banco de la República del Banco de la República, llevada a cabo a comienzos de enero<sup>15</sup> se inclinan por una TRM promedio al mes de diciembre de \$3.144, y para enero del próximo año de \$3.116.

En síntesis, el panorama cambiario por ningún lado se perfila a la baja, y por el contrario todo apunta que este año contaremos por lo menos con una divisa igual de cara que la del 2015.

13 Reuters. AIE dice mercado del petróleo "podría ahogarse en sobreoferta" en 2016. Enero 19 de 2016.

14 Bancolombia. Observador Semanal. Febrero 5 de 2016.

15 Banco de la República. Encuesta mensual de expectativas económicas. Enero 6 – 8 de 2016.

### Materias Primas y Costos de Producción

Con un panorama adverso a nivel mundial, los precios bajos del petróleo que probablemente tendrán lugar en 2016, y una economía china, entre comillas, debilitada, en principio se esperaría que no hubiera mayor presión alcista sobre los precios de los commodities, entre ellos el maíz amarillo, la soya y torta de soya.

Al revisar el comportamiento de los precios internacionales de los futuros del maíz amarillo, de horizonte menor a un año, tenemos que la discrepancia entre el contrato a vencer en marzo (denotado como 2016\_03) y diciembre (2016\_12) no sobrepasa los US\$10 por tonelada, transitando la cotización del primer contrato sobre los US\$ 146/Tm, mientras el segundo en US\$154/Tm.

Lo propio sucede con las cotizaciones de la soya y torta de soya. En el caso del primero se tiene un diferencial apenas de US\$4/Tm, siendo el precio promedio del contrato para noviembre de US\$327,8/Tm. En el caso de la torta de soya ésta cifra asciende a US\$ 6,7/Tm, y para el mes de octubre desde ahora se negocia la tonelada en promedio a US\$ 306,4/Tm.

Hay que tener en cuenta que estos precios están siendo gobernados por las condiciones actuales de mercado. Por una parte, la cosecha mundial de maíz amarillo que se encuentra en curso (2015/16) se estima en las 973.9 millones de toneladas (MTm) y con respecto a la temporada anterior, resulta inferior en 35 MTm. En consecuencia, hay una aparente y leve presión al alza.

Por su parte, la cosecha mundial de soya 2015/16 siempre ha gozado de buenas perspectivas estimándose por encima de las 320 MTm similar a la cosecha anterior (319 MTm). De allí que el precio de los distintos futuros guardan una estrecha relación.

Sin embargo, el USDA, la autoridad más reconocida a nivel mundial en materia de proyecciones agropecuarias, aún no ha compartido sus primeros estimativos del volumen de producción que esperan para las cosechas de los principales commodities de la tem-

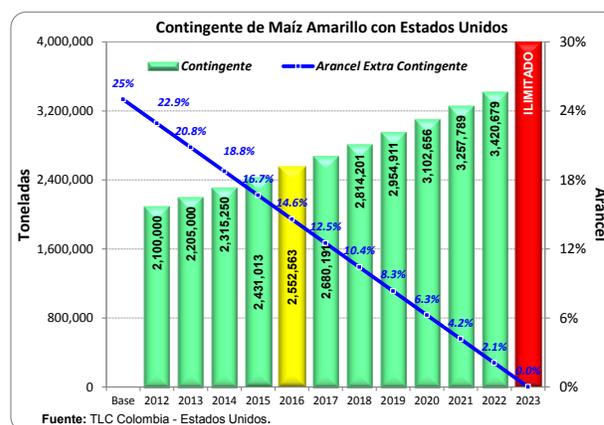
porada 2016/17. Bien sabemos que esto se da a partir del mes de abril o en mayo por más tardar.

Por consiguiente, los precios actuales de los futuros a vencer del segundo semestre tan solo nos brindan una señal tentativa, pues en realidad, una vez el USDA empiece a publicar y actualizar sus proyecciones, las cotizaciones podrán trazar un nuevo rumbo.

Además, en un contexto de bajos precios del crudo tampoco se esperarían incrementos en bases y fletes marítimos. El tema que nos va a tener en vilo a lo largo del año será el comportamiento del dólar, con el cual se liquidarán compras y operaciones de internación.

No se nos debe escapar que en el año 2016 las importaciones de maíz amarillo contarán con un contingente libre de arancel de 2.555.563 Tm, siempre y cuando procedan de los Estados Unidos. Este contingente se encuentra definido en el marco del Tratado de Libre Comercio (TLC) que nuestro país suscribió con Estados Unidos y que entró en vigencia desde el año 2012. Desde entonces, el contingente se incrementa cada año en 5 por ciento con respecto al contingente del periodo anterior (**Gráfico 19**).

Gráfico 19



Vale la pena mencionar que en 2015, la cuota correspondió a 2.431.013 Tm y que antes del mes de mayo ya se había agotado, alcanzando a representar el 58 por ciento (**Tabla 3**) del volumen total importado de

maíz amarillo (4.187.813 Tm). Las restantes toneladas también procedieron de los Estados Unidos, pero con el gravamen del 16.7 por ciento que corresponde al arancel extracontingente, toda vez que el arancel alterno de franja de precios del maíz permaneció por encima de dicho porcentaje.

**Tabla 3**

**Importaciones de Materias Primas para la Fabricación de Alimento Balanceado ( Toneladas )  
Enero - Noviembre**

Producto	2014	2015	Part (%)	Crec (%)
Maíz	3,614,451	4,187,813	69.8%	15.9%
Torta de Soya	1,057,588	1,201,979	20.0%	13.7%
Soya	386,184	539,214	9.0%	39.6%
Harina de Soya	2	18	0.0%	709.4%
<b>Total</b>	<b>5,133,387</b>	<b>5,995,979</b>	<b>100%</b>	<b>16.8%</b>

Fuente: DIAN - DANE. Cálculos Asoporcicultores - FNP.

Part (%): Participación en el volumen acumulado de 2015.

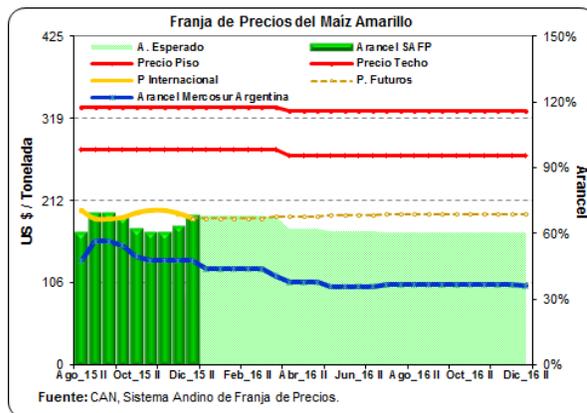
Creemos que la situación de 2105 se va a replicar en 2016, con la salvedad que el arancel extracontingente que aplicará será del 14.6 por ciento. De hecho, de acuerdo con la Dian, al término de enero de 2016, el contingente de maíz se había absorbido en 18 por ciento, equivalente a 459.461 Tm, y por tanto auguramos que a más tardar en mayo el contingente se agotará. A la par, nuestras proyecciones del arancel quincenal de franja de la Comunidad Andina de Naciones (CAN) se ubican en promedio por encima de 40 por ciento (**Gráfico 20**), lo cual dará total ventaja a las importaciones procedentes de Estados Unidos.

En ese orden de ideas, los costos de producción para porcicultura para explotaciones de ciclo completo estarían moviéndose entre los \$4.300 y \$5.050 por kilogramo, dependiendo del nivel promedio que tendrá la TRM.

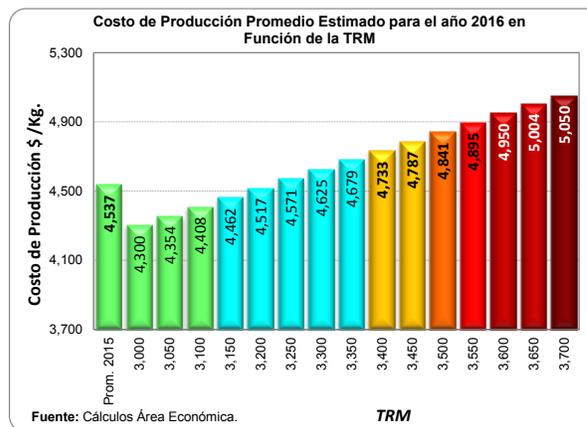
En particular, asumiendo una TRM oscilando en el nivel de \$ 3.200, el costo de producción estaría en promedio sobre los \$ 4.515 (**Gráfico 21**), prácticamente en el punto de equilibrio, de materializarse la

proyección promedio puntual del precio pagado al porcicultor (\$ 4.526/Kg).

**Gráfico 20**



**Gráfico 21**



La situación puede tornarse más complicada en la medida que la TRM se incremente. Precisamente, con una tasa de cambio promedio de \$3.400, el costo unitario se estaría trasladando a \$ 4.733/Kg, colocando en serios aprietos a los porcicultores.

De acuerdo con lo anterior el margen de ganancia para el porcicultor estará comprometido. Nuestros estimativos arrojan pérdidas en la mayoría de escenarios. Solo con un precio de venta promedio por encima de \$4.800/Kg, se lograría salvar costos, toda vez que el valor de la divisa no se desborde de \$3.450 (**Tabla 4**).

**Tabla 4**

Escenarios de Incrementos de Costos de Producción y Margen Bruto de Ganancia ante variaciones en la TRM

TRM	Costo de Producción (Incluido IVA)	Incremento Esperado 2016	Precio Promedio en el Año			
			4,500	4,600	4,700	4,800
3,000	4,300	-5.2%	4.7%	7.0%	9.3%	11.6%
3,050	4,354	-4.0%	3.3%	5.6%	7.9%	10.2%
3,100	4,408	-2.8%	2.1%	4.4%	6.6%	8.9%
3,150	4,462	-1.7%	0.9%	3.1%	5.3%	7.6%
3,200	4,517	-0.4%	-0.4%	1.8%	4.1%	6.3%
3,250	4,571	0.7%	-1.6%	0.6%	2.8%	5.0%
3,300	4,625	1.9%	-2.7%	-0.5%	1.6%	3.8%
3,350	4,679	3.1%	-3.8%	-1.7%	0.4%	2.6%
3,400	4,733	4.3%	-4.9%	-2.8%	-0.7%	1.4%
3,450	4,787	5.5%	-6.0%	-3.9%	-1.8%	0.3%
3,500	4,841	6.7%	-7.0%	-5.0%	-2.9%	-0.8%
3,550	4,895	7.9%	-8.1%	-6.0%	-4.0%	-1.9%
3,600	4,950	9.1%	-9.1%	-7.1%	-5.1%	-3.0%

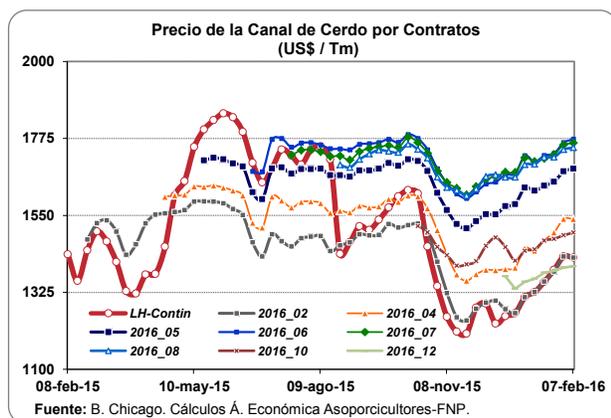
Cálculos Área Económica.

### Mercado Internacional e Importaciones de Carne de Cerdo

Llama la atención el comportamiento agresivo al alza que hoy en día registra el precio de los contratos futuros de las canales de cerdo en Estados Unidos, provocando señales que van en contravía del panorama que tienen otros commodities, como el maíz amarillo y la soya.

De hecho, el contrato a vencer para el mes de agosto aventaja en US\$ 321/Tm el contrato del mes de febrero, este último probable termine sobre los US\$ 1.426/Tm (Gráfico 22).

**Gráfico 22**



Sabemos que una vez empieza la temporada de verano en Estados Unidos, que comprende los meses de mayo a agosto, el consumo de carne de cerdo allí

se elevará y por ende desde ahora se esté presionando las cotizaciones de los futuros. El año pasado, en efecto, en tan solo los meses de abril y mayo, las cotizaciones de las canales tuvieron un repunte de más de US\$ 500/Tm, sobrepasando las US\$ 1.800/Tm.

Sin embargo, ante un panorama de menor crecimiento de la economía mundial y de la misma economía estadounidense, no se esperaría significativos repuntes en los precios internacionales del cerdo. El FMI recientemente actualizó sus proyecciones<sup>16</sup>, y considera un crecimiento global de 3.4 por ciento y para la economía estadounidense de 2.6 por ciento.

No obstante, en el mercado se encuentran aquellos agentes partidarios por un mayor dinamismo de las importaciones de China de carne de cerdo en 2016, dado los altos precios internos que se registran, consecuencia por la reducción del inventario de hembras de cría en los últimos dos años. Esto a su vez obedece a los altos costos de producción, causado por los elevados precios internos del maíz amarillo que se sostienen por intervención del gobierno.

Uno de ellos es el reconocido comentarista internacional Jim Long<sup>17</sup>, quien afirma que tras la liquidación acumulada de más de 10 millones de cerdas, el suministro de carne de cerdo en China se verá afectado, dando lugar a un mayor abastecimiento vía importaciones, lo cual podrá sacar ventaja Estados Unidos. Este punto de vista aparentemente estaría gobernando el comportamiento al alza que experimentan desde ahora de los futuros de las canales.

A la par, aunque no se pregona abiertamente, algunas lecturas insinúan cierto movimiento especulativo en el precio de los futuros próximos de las canales de cerdo, motivado por la aparición de brotes de influenza aviar en Estados Unidos y que podría reducir su oferta exportadora como su participación en el mercado local. De no concretarse estos rumores, el

<sup>16</sup> El País. EL FMI rebaja sus previsiones de crecimiento global para 2016 y 2017. Enero 19 de 2016.

<sup>17</sup> Genesis.com. 2016 Begins – Our Observations, Jim Long. Enero 4 de 2016.



precio del cerdo y sus cortes en Estados Unidos cambiarían de tendencia.

Sin embargo, no hay que perder de vista que el mercado internacional de la carne de cerdo sigue padeciendo las restricciones comerciales impuestas por China y Rusia. El primero, al limitar su acceso al mercado todo producto que posea rastros de ractopamina; y el segundo, por prolongar un año más el embargo comercial a la países de la Unión Europea, Estados Unidos, Australia, Canadá y Japón, cuyos gobiernos se opusieron a la participación militar de Rusia en el conflicto de Ucrania.

De hecho, en países europeos los precios del cerdo han tendido a la baja de manera generalizada. Por ejemplo, en España el precio del animal en pie hoy en día se encuentra alrededor de €0,95/Kg, frente a costos de producción entre € 1,12 y €1,15/Kg<sup>18</sup>.

La situación en Europa se ha tornado preocupante a tal punto que la Comisión Europea ha puesto en marcha ayudas para el almacenamiento que limiten los

excedentes. España ha sido el primer país en acogerse, con la retirada de 15.000 toneladas aproximadamente.

En ese orden de ideas, si bien se tiene una señal de aparente incrementos en los precios del cerdo en Estados Unidos, al menos en la primera mitad del año, hay serios indicios que el panorama mundial también sea de precios bajos.

En consecuencia, no creemos que las condiciones para las importaciones de productos y subproductos del cerdo difieran con el año 2015. Más aún, en 2016, las importaciones de carne de cerdo de los principales países proveedores, es decir, de Estados Unidos, Canadá y Chile ingresarán libres de arancel, dado los respectivos cronogramas de desgravación.

Habíamos dicho que esperábamos que las importaciones de carne de cerdo cerraran en 2015 alrededor de 48.000 Tm y creemos que para el 2016 se mantendrán sobre el mismo nivel. De hecho, nuestro pronóstico puntual se sitúa en 47.700 Tm, lo que representa una ligera reducción del 0,62%.

<sup>18</sup> Sagarpa. Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional. Enero 25 de 2016.