

ANÁLISIS DE COYUNTURA DEL SECTOR PORCICULTOR PRIMER SEMESTRE DEL AÑO 2015

CONTENIDO

I. ¿QUÉ PASÓ?

II. BENEFICIO DE PORCINOS: UN SEMESTRE CON UN CRECIMIENTO CERCA DEL 10%.

III. PRECIO AL PORCICULTOR RETORNO A SU PATRÓN ESTACIONAL.

IV. LEVE CAÍDA EN EL PRECIO AL CONSUMIDOR

V. IMPORTACIONES DISMINUYERON LIGERAMENTE

VI. PERSPECTIVAS PARA EL SEGUNDO SEMESTRE

ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE PORCICULTORES FONDO NACIONAL DE LA PORCICULTURA

Documento elaborado por el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores — Fondo Nacional de la Porcicultura. Si tiene inquietudes acerca de la información presentada en el documento o tiene algún comentario u observación del mismo, por favor escríbanos a los correos:

fgonzalez@asoporcicultores.co
arojas@asoporcicultores.co

ANÁLISIS DE COYUNTURA DEL SECTOR PORCICULTOR PRIMER SEMESTRE DEL AÑO 2015

I. ¿QUÉ PASÓ?

El evento más destacado en el primer semestre del presente año en el sector porcicultor fue la fuerte caída que presentó el precio pagado al productor.

Precisamente, al finalizar la primera mitad del año, como detallaremos más adelante, el precio promedio nacional del cerdo en pie pagado al porcicultor había disminuido en 18,3% con respecto a su nivel promedio del mes de diciembre del año 2014. De manera similar, el precio de la canal caliente se redujo en 14,9%.

La mayor oferta interna de producto, vista en el mayor flujo de animales a plantas de beneficio y a su vez de mayor peso, fue en esta oportunidad el principal factor que repercutió en la caída del precio al porcicultor.

De hecho, el dato de primer cierre del semestre en el volumen de beneficio, suministrado por el programa de Recaudo del Fondo Nacional de la Porcicultura (FNP), da cuenta de un incremento del 9.8%, con respecto al mismo periodo del año anterior. Esto último equivale a una oferta de 1.617.971 cabezas (cb), que a su vez constituye el mayor volumen acumulado durante un primer semestre, desde que el FNP entró en marcha.

Vale la pena mencionar que las importaciones de productos y subproductos del cerdo en este semestre, al compararse con el volumen acumulado en el primer semestre del año anterior, presentaron un decrecimiento del orden del 11%, consecuencia del encarecimiento del dólar. Aun así, siguen siendo representativas para el tamaño de nuestro mercado.

Si bien el precio internacional del crudo tendió a recuperarse a partir de abril, esto no fue suficiente y el peso colombiano continuó debilitándose finalizando el semestre por encima de los \$ 2.550 por dólar.

Lastimosamente tenemos que decir que ante esta coyuntura de precios que experimentaron los productores los consumidores no se vieron favorecidos. De acuerdo con el DANE los precios de los diferentes cortes del cerdo en promedio disminuyeron apenas un 2,4%, lo cual contrasta con la caída en el precio al productor.

Esto último en parte respondió a la demanda de carne de cerdo, la cual se mantuvo firme en el semestre, a pesar de la coyuntura que atraviesa la economía colombiana. En otras palabras, los consumidores siguieron comprando carne de cerdo al precio que se establece en sitio de venta.

Sin embargo, hay que tener en cuenta que en el país la estructura de comercialización de carnes está compuesta por múltiples agentes intermediarios. Esto es un claro impedimento para que se transmitan todas las variaciones que se presentan en el eslabón de la producción al eslabón de la comercialización. De hecho, algunos expendedores minoristas de carnes afirmaron que tan solo en el mes de junio sus proveedores (comercializadores mayoristas o vendedores intermediarios) habían empezado a reducir los precios de venta de los principales cortes y piezas.

Finalmente, ante la devaluación del peso frente al dólar, el costo de importación de las principales materias primas para la elaboración del alimento balanceado para porcicultura se incrementó y en consecuencia los costos de producción en porcicultura. Nuestros estimativos señalan que éstos últimos se elevaron en promedio 6,5%, siendo esto suficiente para que al finalizar el semestre los costos medios se ubicaran por encima del precio pagado al porcicultor.

En ese orden de ideas, este primer semestre no fue el más favorable para los porcicultores. Sobre todo para aquellos que recientemente ingresaron a la actividad y por ende no habían presenciado esta faceta del ciclo del negocio.

II. BENEFICIO DE PORCINOS: UN SEMESTRE CON UN CRECIMIENTO CERCA DEL 10%.

El primer dato de cierre¹ que nos comparte el Sistema Nacional de Recaudo del Fondo Nacional de la Porcicultura del beneficio formal de porcinos, es decir, aquel que contribuye con la Cuota de Fomento Porcícola, da cuenta de un crecimiento en 9,8%, (Tabla 1), con respecto al registro consolidado del primer semestre del año anterior, alcanzando en esta oportunidad las 1.617.971 cabezas (cb.).

Tras los excelentes resultados que capitalizó el sector en los últimos dos años, los productores se vieron cada vez motivados por elevar sus explotaciones. Incluso, agentes distantes a la actividad (“porcicultores golondrinas”), se involucraron al ver en ella una fuente para incrementar sus ingresos.

De hecho, en la mayoría de regiones y zonas del país se tuvo conocimiento de un mayor flujo de animales a raíz del incremento de las explotaciones, participación de nuevos productores y la asociación e integración entre productores con otros agentes de la cadena.

Los registros de venta de chapetas en zona libre de vacunación por el Programa de Erradicación de la Peste Porcina Clásica (PPC) respaldan el mayor número de animales producidos en el país. Al cierre del semestre de 2015 se habían distribuido 1.707.085 unidades frente a 1.439.359 unidades contabilizadas en

¹ No se ofrece un dato consolidado dada la información y papelería reza-gada que restan por entregar algunas plantas y recaudadores del país, y que puede tardar hasta un año. Sin embargo, con el primer dato de cierre de cada periodo aproximadamente se cuenta con el 95% del beneficio.

el mismo periodo del año anterior, lo que representa un crecimiento del 18,6%. Al mismo tiempo, la venta de biológico, el cual se aplica en zonas aún no declaradas libres de la enfermedad, se incrementó en 173%, alcanzando las 724.000 dosis.

Tabla 1

**Beneficio porcino nacional y por departamentos
(Cabezas):
Enero - Junio**

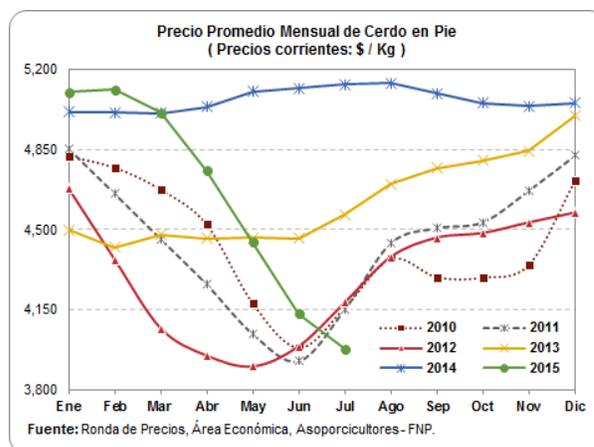
Departamento	2014	2015	Part (%)	Tasa de Crecimiento
Antioque	704.011	753.236	46,6%	7,0%
Bogotá, D.C.	310.182	366.155	22,6%	18,0%
Valle del Cauca	223.993	244.914	15,1%	9,3%
Ris aralda	48.938	58.107	3,6%	18,7%
Atlántico	38.424	42.754	2,6%	11,3%
Caldas	35.868	31.377	1,9%	-12,5%
Quindío	18.108	25.781	1,6%	42,4%
Nariño	17.980	17.876	1,1%	-0,6%
Santander	16.854	16.422	1,0%	-2,6%
Huila	12.811	12.871	0,8%	0,5%
Meta	10.192	9.906	0,6%	-2,8%
Boyacá	6.727	7.844	0,5%	16,6%
Chocó	7.959	7.841	0,5%	-1,5%
Otros	21.380	22.887	1,4%	7,0%
Total Nacional	1.473.425	1.617.971	100,0%	9,8%

Fuente: Sistema Nacional de Recaudo, Aso porcicultores - FNP
 Cálculo: Área Económica, Fondo Nacional de la Porcicultura.
 Part (%): Participación en el acumulado del beneficio Enero - Junio 2015

Lo propio sucedió con el precio de la canal caliente, al disminuir entre diciembre de 2014 y junio de 2015 en 14,9%, pasando el kilogramo de \$ 6.674 a \$ 5.676.

Sin embargo, vale la pena precisar que la caída en los precios se empezó a registrar a partir del segundo trimestre, dado que en marzo aún los precios promedio nacional del cerdo en pie y de la canal aún transitaban por encima de los \$ 5.000 y \$ 6.550 por kilogramo, respectivamente. En otras palabras, en menos de 3 meses, el precio al productor retrocediendo en ambos casos un poco más de \$ 850 por kilogramo.

Gráfico 1



III. PRECIO AL PORCICULTOR RETORNO A SU PATRÓN ESTACIONAL.

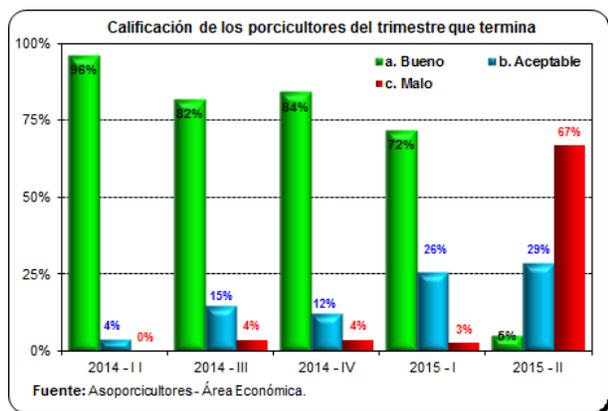
De acuerdo con los registros semanales de la Ronda de Precios de la Asociación Colombiana de Porcicultores en este primer semestre el precio pagado al porcicultor registró una caída del 18,3%, al pasar de una cotización promedia por kilogramo de cerdo en pie en el mes de diciembre del año anterior de \$ 5.054 a \$ 4.131 al mes de junio del presente año, para animales de peso promedio de 105 kilogramos (Gráfico 1).

Una rápida caída que por supuesto dejó a los porcicultores un sin sabor y una mala percepción de la actividad.

De hecho, en la segunda Encuesta de Opinión Empresarial realizada al finalizar el mes de junio el 67% de los productores participantes coincidieron en afirmar que el balance para su actividad en el segundo trimestre del año había sido negativo (Malo), mientras un reducido 5%, opinó que fue positivo (Bueno). Ambos porcentajes contrastan entre sí con los resultados de la primera Encuesta, la cual se realizó al finar el mes de marzo. En esa oportunidad un 72% de los productores

calificaron de manera positiva el balance del primer trimestre, mientras apenas un 3%, lo calificaron de manera negativa (Gráfico 2).

Gráfico 2



Varios factores incidieron para que el precio al productor tendiera a la baja, pero la principal de todas tuvo que ver con el sostenido incremento en la oferta, no solo visto en el mayor flujo de animales, sino también por el mayor peso y rendimiento de éstos.

Tras la racha de precios altos y estables pagados al porcicultor en los dos últimos años y medio el beneficio de cerdos siguió respondiendo positivamente, con un crecimiento promedio al año del 5,4%, pero que en lo corrido del presente año pasó a crecer a una tasa próxima del 10%.

Asimismo, los porcicultores han venido elevando progresivamente el peso de los cerdos animales y sus canales. De acuerdo con nuestra información, al finalizar el primer semestre del año 2014 el peso promedio del animal en pie era de 107,6 kilogramos, pasando a 108,9 kilogramos en el presente año. En especial, el peso de las canales reportadas por los contactos de la Ronda Semanal de Precios, dan cuenta de un incremento de éste en 3,5%, pasando

de un peso promedio semestral de 89,1 a 92,2 kilogramos.

Sin embargo, no hay que perder de vista que también el incremento en pesos obedeció a una retención inicial de los animales en granja ante los bajos

precios del cerdo. Los productores hicieron un esfuerzo por dilatar la salida de sus animales, con la esperanza que los precios se recuperaran prontamente, a tal punto que para mediados del mes de junio en el mercado ya se comercializaban canales de peso promedio de 95 kilogramos.

En ese orden de ideas, estimamos que el volumen de producción de carne de cerdo en el país aumentó en el primer semestre en 13,6%, pasando de 131.330 a 149.220 toneladas de carne en canal.

En el mercado, los comercializadores mayoristas al apreciar una mayor oferta de producto sacaron partido e impusieron precios de compra cada vez menores. Todo ello terminaría precipitando la caída en el precio del cerdo en pie y de la canal.

Probablemente los productores que ingresaron en los últimos tres años a la actividad se vieron sorprendidos con la drástica caída en los precios durante el primer semestre. Sin embargo, se tiene que recordar que históricamente el precio pagado al porcicultor en Colombia posee un mercado comportamiento estacional, el cual de forma atípica no se presentó en los últimos dos años.

Es decir, a lo largo del primer semestre el precio tiende a caer, alcanzando regularmente su punto crítico o mínimo al finalizar el mes de junio. De allí empieza su etapa de recuperación hasta alcanzar los registros máximos del año en diciembre, cuando el consumo de carne de cerdo en el país se incrementa. Vale la pena tener en cuenta que en algunas oportunidades, entre los meses de septiembre y octubre el precio se estabiliza transitoriamente, para luego reiniciar su tendencia alcista a comienzos del mes de noviembre.

De hecho, en los años 2010, 2011 y 2012, las caídas en el precio en pie fueron respectivamente del orden del 14%, 16,7% y 17,3%. En especial, en el año 2009 el precio disminuyó en 34%, provocado por el temor a nivel mundial del contagio del virus A-H1N1.

IV. LEVE CAÍDA EN EL PRECIO AL CONSUMIDOR

Teniendo en cuenta la caída que tuvo el precio pagado al poricultor a lo largo del semestre, la variación en promedio que presentaron los precios de la carne de cerdo al consumidor terminan siendo marginales. En otros términos, la transmisión del precio de un eslabón a otro fue prácticamente nula.

Precisamente, y de acuerdo con las cifras del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), en lo corrido del primer semestre del año el precio de la carne de cerdo al consumidor en promedio disminuyó apenas 2,4%.

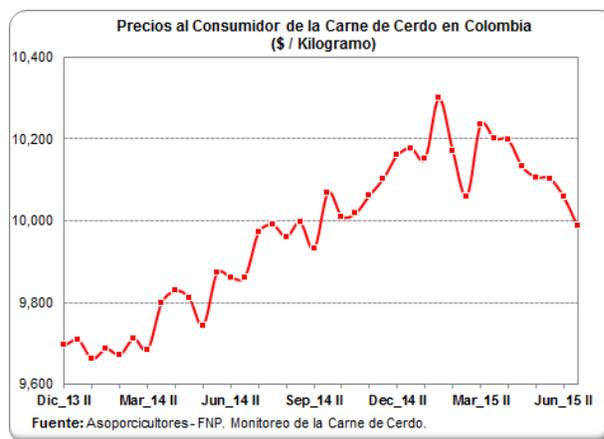
Las cifras de esta entidad coinciden con la estimación realizada por nosotros. A través del programa de Monitoreo de Precios de la Carne de Cerdo, que quincenalmente efectúa el Área Económica sobre una muestra de 430 expendios de carnes situados en las ciudades de Bogotá, Medellín, Cali y las tres ciudades del Eje Cafetero (Armenia, Pereira y Manizales), se evidenció un leve decrecimiento del 1,72% en los precios de los cortes del cerdo, en el semestre que nos ocupa (Gráfico 3).

Esto quiere decir, que el precio por kilogramo² de carne de cerdo al consumidor apenas disminuyó \$ 177, al variar de diciembre del año anterior a junio del presente año de \$ 10.275 a \$ 10.098 kilogramo.

² En este contexto, el precio promedio al consumidor corresponde al valor ponderado por el peso de los diferentes cortes del cerdo. En otras palabras, corresponde al valor del kilogramo de una canal porcina a precios del consumidor.

En la ciudad de Cali, el precio promedio de la carne de cerdo en expendios disminuyó 6,64%, y en menor proporción, en la ciudad de Medellín con 3,15%, finalizando el semestre en esta segunda ciudad sobre los \$ 10.013 por kilogramo. Mientras tanto, en Bogotá la caída apenas fue del orden del 0,23%. En contraste en las tres ciudades del Eje Cafetero, se presentó un incremento del 0,86%.

Gráfico 3



Las causas que impidieron que el consumidor de carne de cerdo se favoreciera con la caída del precio al productor van desde la misma dinámica de la demanda, hasta la estructura de la cadena de comercialización y las expectativas de futuros incrementos en el precio del cerdo en pie y de la canal.

Con relación a la Demanda de la carne de cerdo, esta continúa fuerte. De hecho, a mediados del mes de mayo el Área de Mercadeo del Fondo Nacional de la Porcicultura, en compañía de la reconocida multinacional en inteligencia de mercados Nielsen filial Colombia, adelantó el monitoreo de consumo de carne de cerdo en hogares (Homescan).

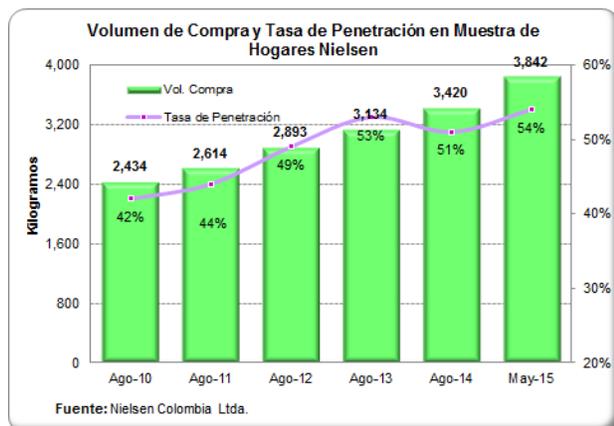
Los resultados dan cuenta que el consumo de carne de cerdo continuó ganando espacio dentro de los hogares colombianos, con una penetración del orden del 54%, de acuerdo a los 4.000 hogares que audita (Hogares Nielsen) la multinacional y que se encuen-

tran distribuidos en las nueve principales ciudades del país.

A la par, la tasa de compra, entendida como el volumen adquirido por el hogar en cada acto de compra durante el periodo del muestreo (primera quincena de mayo), se elevó a 1,7 kilogramos, cuando en los anteriores dos sondeos fueron de 1,4 (Ago/2013) y 1,6 (Ago/2014) kilogramos.

En ese sentido, el consumo durante esos quince días en los Hogares Nielsen se elevó a 3.842 kilogramos, y ello representa un incremento del 12,3% con respecto a los 3.420 kilogramos realizados en la primera quincena de agosto de 2014 (Gráfico 4).

Gráfico 4



Por otra parte, dada la estructura de la cadena, en la cual participan distintos agentes intermediarios, acopiadores y comercializadores mayoristas, la caída en el precio al productor no necesariamente se logra transmitir a los expendedores de carne.

La mayoría de propietarios y/o administradores de expendios minoristas que participan en el Programa de Monitoreo de Precios afirmaron que desconocían que el precio del cerdo en pie y de la canal pagado al productor había disminuido significativamente durante el semestre, puesto que sus proveedores

(comercializadores o intermediarios) aún conservaban sus precios de venta. A lo sumo en el mes de junio presenciaron una ligera disminución en los precios de estos últimos.

Vale la pena mencionar que si bien algunos expendedores de carne manifestaron tener conocimiento de la caída en el precio al productor, no efectuaron mayores ajustes en sus listas de precios. Este grupo en particular señala que al realizar una reducción en los precios de venta al público, forzosamente tendrían que incrementarlos una vez los precios del cerdo tiendan a elevarse. De allí que copiar la tendencia del mercado tiene como riesgo inherente la pérdida de sus clientes, pues estos últimos solo tienen memoria de los incrementos en los precios, a tal punto de redireccionar sus compras a otros sitios.

A esto se suma, que los expendedores esperan que en el segundo semestre del año el precio de los cerdos y las canales tiendan al alza.

V. IMPORTACIONES DISMINUYERON LIGERAMENTE

Cambiando de escenario, los volúmenes importados en el país de productos y subproductos del cerdo tendieron a reducirse en el primer semestre del presente año.

La información de comercio exterior del DANE al mes de junio registraba un descenso en el volumen total de las importaciones de 11,3%, alcanzando las 30.720 Tm (Tabla 2).

En particular, las importaciones de carne congelada y refrigerada de cerdo disminuyeron en los primeros seis meses del año en 10,1%, totalizando 25.885 Tm. Esta última cifra representa el 84,3% del volumen total de las importaciones, cuya origen principalmente es de los Estados Unidos con un 75% (19.293 Tm), seguido por Canadá (3.951 Tm) con 15% de Canadá

y el restante 10% (2.639 Tm) procedente de Chile (Tabla 3).

Era de esperar que con el debilitamiento del peso frente al dólar a lo largo del semestre, se incrementara el costo de importación del conjunto de las importaciones. La Tasa Representativa del Mercado (TRM) en esta oportunidad en promedio permaneció en \$ 2.845, mientras que un año atrás, estuvo en \$ 1.960; esto representa una devaluación del 27%.

Tabla 2

Importaciones de productos y subproductos de Cerdo (Toneladas) Enero - Junio

Producto	2014	2015	Part (%)	Crec (%)
Carne	28,790	25,885	84.3%	-10.1%
Despojos	2,726	2,238	7.3%	-18.0%
Tocino	2,391	1,733	5.6%	-27.5%
Embutidos	675	741	2.4%	9.8%
Salados y Ahumados	36	115	0.4%	222.3%
Animales Vivos		11	0.0%	0.0%
Total	34,618	30,720	100.0%	-11.3%

Fuente: DIAN - DANE. Cálculos: Asoporcicultores - FNP.

Part (%): Participación en el volumen acumulado de 2015.

Tabla 3

Importaciones de Carne de Cerdo (Toneladas) Enero - Junio

País	2014	2015	Part (%)	Crec (%)
Estados Unidos	21,485	19,293	75%	-10.2%
Canadá	4,621	3,951	15%	-14.5%
Chile	2,684	2,639	10%	-1.7%
España		2	0%	0.0%
Total	28,790	25,885	100%	-10.1%

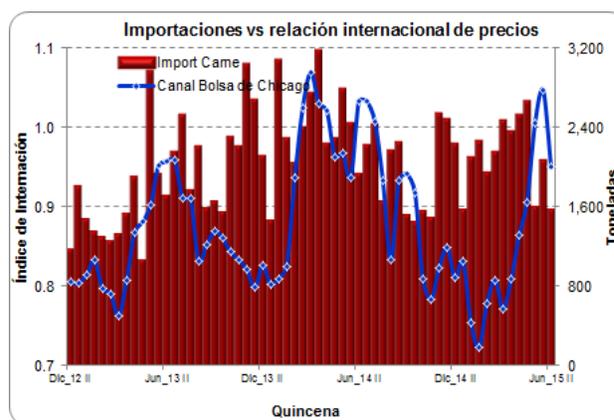
Fuente: DIAN - DANE.

Part (%): Participación en el volumen acumulado de 2015.

En efecto, el Índice de Internación³ calculado por el Área Económica al final del semestre permaneció

por encima de la unidad, señalando el encarecimiento que tuvieron las importaciones (Gráfico 5).

Gráfico 5



Sin embargo, pese la devaluación en la TRM, la reducción del volumen de las importaciones no resultó tan drástica como probablemente algunos esperaban. Esto obedeció a la fuerte caída que registraron los precios internacionales del cerdo y sus cortes. De hecho, tomando como referencia los precios de las canales de cerdo que se tranzan en la Bolsa de Chicago (CME Group), en este primer semestre en promedio se cotizaron en US\$ 1.590/Tm, mientras en el primer semestre del año anterior lo hicieron alrededor de US\$ 2.410Tm, una caída del 52%.

Dada la menor presencia del virus PED en granjas porcícolas de los Estados Unidos, el inventario de

³ Precisamente el Índice de Internación es la relación entre:

$$Ind. Inter. = \left(\frac{Costo de Internación}{Precio Local Canal Bogotá} \right)$$

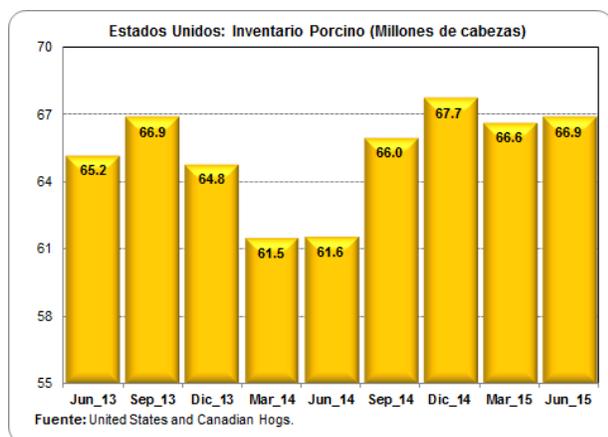
En la medida que Ind. Inter. sea menor a 1, indica que el precio nacional de la canal de cerdo es más elevado que el precio internado con que ingresan las importaciones de carne de cerdo, y viceversa.

animales allí se recuperó y por ende su oferta y volumen de producción.

De acuerdo con el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA) al cierre del primer semestre el presente año el inventario total de cerdos ascendía a 66,9 millones de cabezas, cuando al finalizar el primer trimestre del año 2014 estaba en su pun

to más crítico con 61,5 millones de cabezas (Gráfico 6).

Gráfico 6



A la par, el beneficio de porcinos se incrementó en los primeros cinco meses del presente año en 5,7%, alcanzando las 46,6 millones de cabezas; y el peso de los animales permaneció prácticamente estable, reduciéndose ligeramente en 0,4%, siendo en la actualidad en promedio de 128,6 kilogramos.

Asimismo, con la apreciación del dólar frente a la mayoría de monedas, junto con los problemas logístico que se tuvieron en los primeros meses del año en puertos de la costa Oeste (tras el cese de actividades por problemas laborales entre cargadores y navieras) y las dificultades político-comerciales con Rusia y China, sus exportaciones de carne de cerdo

se han visto comprometidas, lo cual ha creado una sobreabastecimiento en su mercado interno.

De hecho, en los primeros cinco meses del presente año las exportaciones de carne de cerdo de Estados Unidos disminuyeron en 5,8%, totalizando 635,9 mil toneladas. En particular, los envíos a China cayeron en 58% (32.13 Tm), y como bien se sabe, obedece a la postura de este país de restringir el ingreso a su mercado de todo producto que presente rastros de ractopamina, inclusive las importaciones provenientes de Estados Unidos.

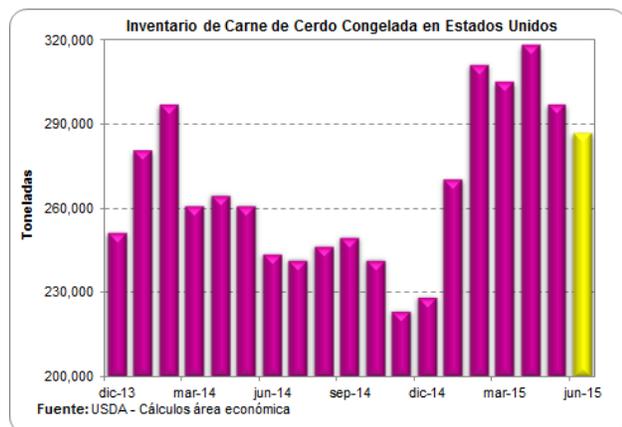
Vale la pena decir que a la fecha no se ha materializado la primera exportación de carne de cerdo de los Estados Unidos al mercado de Rusia. Esto como consecuencia de las retaliaciones comerciales que Rusia implementó frente a Estados Unidos, como respuesta a las sanciones económicas que este país les impuso por la política de intervención del gobierno ruso en el conflicto en Ucrania.

Rusia en el año 2014 fue el noveno mercado de exportación de carne de cerdo de Estados Unidos con 32.492 Tm y es probable que al final del año pase a un lugar marginal, teniendo en cuenta que recientemente extendieron el embargo por un año más.

En ese orden de ideas, los inventarios de carne congelada en Estados Unidos en el mes de mayo llegaron a alcanzar 318 mil toneladas, cuando en el año 2014 a lo máximo sumaron 297 mil toneladas.

Esto último explicaría el tímido repunte que tuvieron allí los precios del cerdo al finalizar el semestre en comparación con años anteriores, cuando el inicio de la temporada de verano viene acompañada de un mayor consumo de carne de cerdo, por lo que los precios del cerdo y sus cortes tienden a incrementarse con mayor rapidez. De hecho, para finales del primer semestre del año 2013⁴ el precio de las canales sobrepasaba los US\$ 2.000 por tonelada, mientras para junio del presente año permanecían alrededor de US\$ 1.646 / Tm.

Gráfico 7



VI. PERSPECTIVAS PARA EL SEGUNDO SEMESTRE

El panorama del sector porcicultor para el segundo semestre no es el más alentador, en especial en lo referente al precio pagado al porcicultor.

La oferta o sobreoferta de porcinos se va mantener en firme. El volumen de cabezas de 1.617.971 que en este primer semestre se registró coincidió con los estimativos realizados por el Área Económica de la Asociación Colombiana de Porcicultores – FNP, y que fueron publicados en el Informe Económico de Coyuntura del año 2014.

Precisamente, se había proyectado un beneficio para el año 2015 de 3.470.075 cb, de los cuales 1.616.848 cb, se materializaría al cierre de la primera mitad (Tabla 4).

A la par, el ciclo del beneficio continúa transitando por su fase ascendente, y difícilmente este comportamiento cambiará en los seis meses que resta del

año. Es de tener en cuenta que la fase ascendente por lo menos se extiende por dieciséis meses, y en esta última oportunidad, empezó a registrarse a partir del mes de mayo del año anterior.

Tabla 4

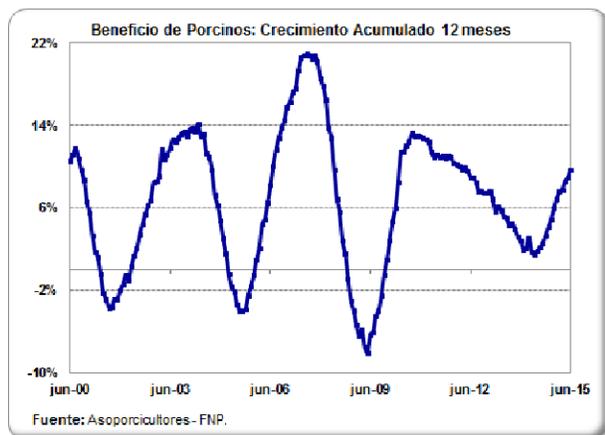
Mes	2014	2015	2015 Proy	Diferencial: Reg - Proy 2015
Ene	235,711	263,576	261,433	2,143
Feb	223,794	248,861	244,439	4,422
Mar	246,495	273,772	268,954	4,818
Abr	243,436	261,810	267,236	-5,426
May	270,897	284,124	289,817	-5,693
Jun	253,092	285,828	284,969	859
Jul	285,399		299,216	
Ago	262,193		287,787	
Sep	275,815		288,152	
Oct	295,303		306,458	
Nov	277,094		295,893	
Dic	359,666		375,721	
Semestre 1	1,473,425	1,617,971	1,616,848	1,123
Crec (%)		9.81%	9.73%	
Semestre 2	1,755,470		1,853,227	
Crec (%)			5.8%	
Año	3,228,895		3,470,075	
Crec (%)			7.47%	

Fuente: Sistema Nacional de Recaudo, Asoporcicultores - FNP
Cálculo: Área Económica, Fondo Nacional de la Porcicultura.

En otras palabras, esperamos que para octubre o noviembre del año, el ciclo del beneficio alcance su punto máximo y de allí tienda paulatinamente a decrecer, por supuesto, sin comprometer la meta anual del año (Gráfico 8).

4 En este caso no referenciamos el primer semestre del 2014 por efecto PED, el cual incrementó excesivamente los precios internacionales.

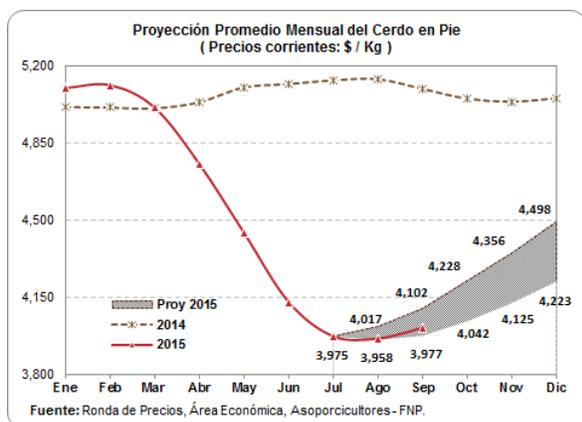
Gráfico 8



De hecho, al comparar el beneficio proyectado para el segundo semestre del presente año (1.853.227 cb) con el beneficio acumulado en el periodo para el año anterior (1.755.470 cb), se aprecia una tasa de crecimiento menor de 5,6% (Tabla 4).

En ese orden de ideas, si bien esperamos un repunte en el precio del cerdo para el segundo semestre del año, lastimosamente no será tan pronunciado como en años anteriores. De hecho, la proyección del precio promedio nacional para el mes de diciembre se encuentra en el rango de \$ 4.223 y \$ 4.500 por kilogramo (Gráfico 9).

Gráfico 9



Con relación a los costos de producción, tenemos que decir que tenderán a incrementarse como resultado de un mayor incremento en el precio del dólar, la aplicación de un arancel de 16,7% a las importaciones de maíz procedentes de Estados Unidos (dado el agotamiento del contingente de 2.431.013 toneladas) y el repunte que empiezan a registrar los futuros de las principales materias primas en el mediano plazo.

De hecho, la TRM finalizó el mes de julio en promedio en \$ 2.732, y en los primeros días de agosto ya había superado los \$ 2.850. Los resultados de la Encuesta de Expectativas del Banco de la República realizada a comienzos de julio⁵ se quedaron cortos, cuando la mayoría de los participantes anticipaban una TRM para el mes de \$ 2.547, y para diciembre de año de \$ 2.559.

Hay diversos factores internacionales que explican el fortalecimiento del dólar en nuestro país. El comportamiento de la oferta de petróleo a nivel internacional ha presionado su precio a la baja y con el flujo de dólares a nuestra economía, impulsando la devaluación del peso.

Se afirma que la oferta de petróleo de Estados Unidos creció en el último año en 11%, alcanzando las 9.413 millones de barriles por día (Mbd), mientras la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) registró en julio máximos históricos en su nivel de producción de 31.378 MBd⁶. A esto se suma el reciente anuncio de Irán de elevar su nivel de producción a 1 Mbd, una vez se levanten las sanciones internacionales. Todo ello conllevó a un retroceso en las cotizaciones internacionales del barril, ubicándose debajo de los US\$ 50/Barril, cuando en buena parte del semestre había escalonado a los US\$ 59 - 60/Barril.

⁵ Al momento de realizar este informe, el BR aún no había publicado los resultados de la encuesta

⁶ NSS Oaxaca.com. En 10 puntos: ¿Qué está pasando con el precio del petróleo? Agosto 4 de 2015.

A la par, China no promete crecer este año a los ritmos de años anteriores. El Fondo Monetario Internacional, en su informe de Perspectivas Globales, proyectó para 2015 un crecimiento de esta economía del 6,8%. En ese sentido, por el lado de la demanda internacional del crudo tampoco se esperan presiones sobre las cotizaciones, teniendo en cuenta que este país es el segundo mayor consumidor de petróleo en el mundo.

Por otro lado, la economía estadounidense ha dado signos de recuperación, al crecer en el segundo trimestre en 2,3%, mientras en el primer lo hizo a una tasa marginal o muy cercana a cero. Este comportamiento hace prever un incremento en las tasas de interés en el mercado norteamericano, presionando el fortalecimiento del dólar.

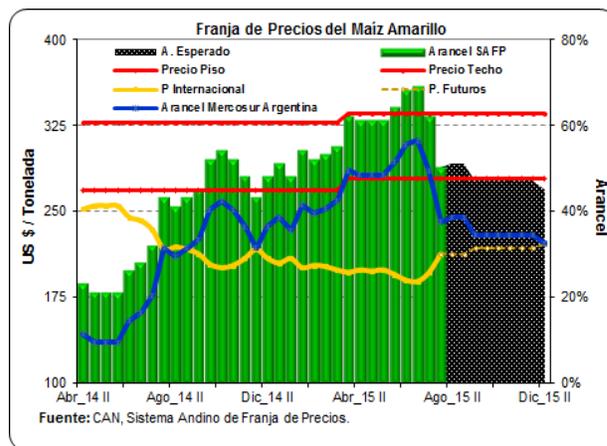
En ese orden de ideas, si bien no se cuenta con nuevas estimaciones oficiales del comportamiento del dólar, es un hecho que hay incertidumbre sobre su comportamiento futuro. No obstante, no debería extrañarnos que la divisa termine el año con un valor cercano a los \$3.000.

Con relación a los costos, en este segundo semestre las importaciones de maíz amarillo contarán con un arancel del 16,7%, el cual no se tuvo en el primer semestre, dado que aún no se habían agotado las 2.431.013 toneladas que estaban programadas este

año para el contingente otorgado a los Estados Unidos en el Tratado de libre Comercio firmado con este país.

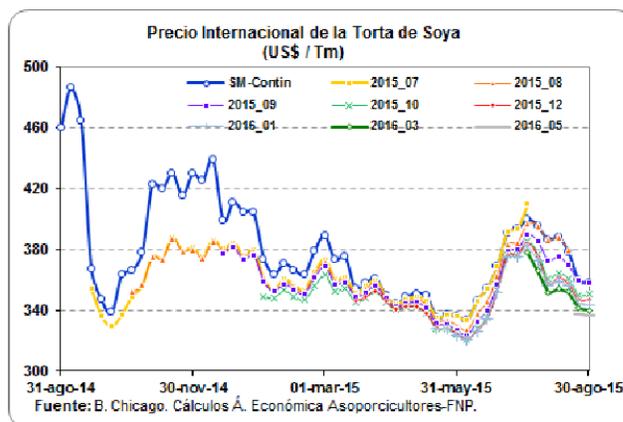
Si bien las importaciones de maíz de Estados Unidos pueden aplicar a un arancel de franja de precios si este fuera menor, es poco probable que ello llegue a ocurrir.

Gráfico 10



A la par, las cotizaciones internacionales del maíz amarillo en el mes de julio tendieron a elevarse (Gráfico 11), principalmente producto de una menor proyección del volumen que tendrá la cosecha mundial actual 2015/2016. El USDA espera que la producción mundial del grano en esta oportunidad alcance las 987,1 millones de toneladas (MTm), disminuyendo en 14 MTm con respecto a la campaña que recientemente terminó 2014/2015.

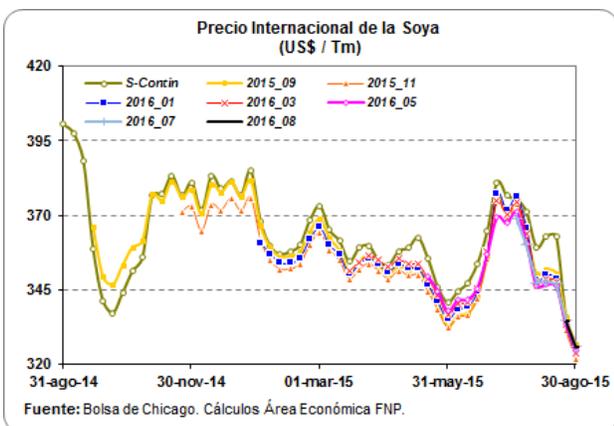
Gráfico 11



De hecho, mientras el contrato a vencer para el mes de septiembre en promedio se negocia en US\$ 146/Tm, el contrato para diciembre de 2015 y marzo de 2016 desde ahora se cotizan en US\$ 151 y US\$ 155/Tm, respectivamente.

En contraste, los precios de la soya y la torta de soya han tendido a permanecer estables (Gráfico 12), a causa de una mayor previsión de la producción. El USDA, estima un volumen similar a la campaña anterior por 318,9 MTm.

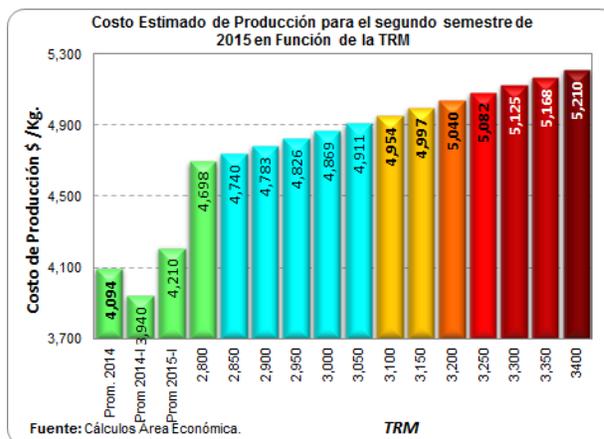
Gráfico 12



En ese orden de ideas y asumiendo una TRM promedio a lo largo del semestre de \$ 3.100, esperamos un costo de producción unitario en explotaciones de ciclo completo en promedio de 4.954 por kilogramo de cerdo en pie de 105 kilogramos (Gráfico 13). En comparación con el costo promedio del primer semestre de \$ 4.210/kilogramo, esto representaría un incremento del 17,7%.

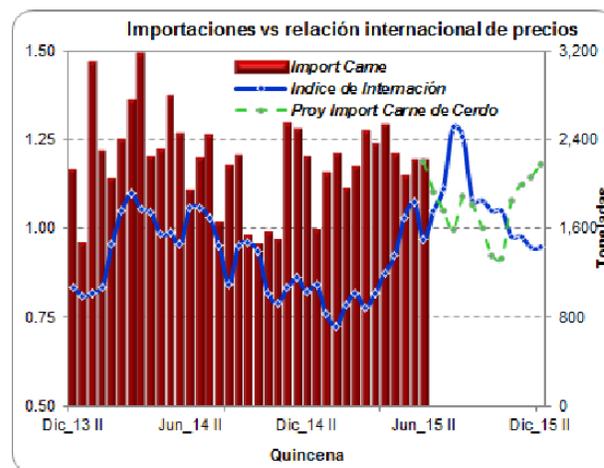
Por supuesto, la situación se tornará más dramática en la medida que la TRM se incremente. Incluso, el costo podría aproximarse a \$ 5.082, en caso que el dólar escale a \$ 3.250.

Gráfico 13



Finalmente, es muy probable que las importaciones de carne de cerdo finalicen el año con un crecimiento similar al del cierre del semestre entre un 9% y 12%, oscilando entre 46.000 y 48.000 toneladas.

Gráfico 14



Si bien la TRM puede permanecer en los niveles actuales, y ello acarree un mayor costo de internación, los precios internacionales del cerdo posiblemente tiendan a la baja en el mediano plazo, lo cual contrarrestaría el efecto de la TRM.

Sobre esto último, podemos decir que hay dos posiciones marcadas entre analistas y comentaristas del mercado.

Aquellos que esperan un repunte en las cotizaciones dado el excesivo número de cerdas que en China se han liquidado en los últimos meses, lo que inevitablemente se reflejará en un desequilibrio en el mercado de cerdo en este país, presionando por un incremento de las importaciones. De hecho, entre abril de 2013 y abril de 2015 el inventario de cerdas se descontó en 10,6 millones de cabezas, pasando de 50,46 a 39,8 millones de cabezas.

La segunda posición espera que los precios tiendan a la baja, a raíz de la extensión por un año más del embargo comercial impuesto por Rusia a Estados Unidos y países de la Unión Europea. En consecuencia, ha habido una fuerte competencia entre estos por ingresar a nuevos mercados, sobre todo entre países de la Unión Europea, lo cual ha acarrea

do la caída en los precios de la carne de cerdo en dichos mercados (Gráfico 15).

Pareciera que esta última posición empieza a ganar más fuerza en el mercado si tenemos en cuenta que todos los contratos de futuros a vencer en menos de un año transitan por debajo al contrato que actualmente rige para octubre (LH Contin). De hecho, mientras este último se cotiza sobre US\$ 1.471,8/Tm, los contratos para diciembre (2015_12) y febrero (notado en el siguiente gráfico 2016_02) del próximo año se ubican en US\$ 1.360 y US\$ 1.489/Tm.

Gráfico 15

